



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ

С.А. Зинин, Л.Н. Гороховская, Л.В. Новикова

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО НЕКОТОРЫМ АСПЕКТАМ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ПРЕПОДАВАНИЯ
ЛИТЕРАТУРЫ**

*(на основе анализа типичных затруднений выпускников при
выполнении заданий ЕГЭ)*

Москва, 2013

Экзаменационная модель по литературе в 2013 г. не претерпела содержательных и структурных изменений, произошли существенные изменения в системе оценивания заданий с развернутыми ответами повышенного уровня сложности.

В экзаменационной работе 2013 г., как и в прошлые года, выделены три части, содержащие комплекс заданий для определения уровня подготовки выпускников по литературе.

В частях 1 и 2 предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений (требования к выполнению заданий частей 1 и 2 едины). Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1, предполагающая анализ фрагмента эпического (лироэпического) или драматического произведения, состоит из 9 заданий: 7 заданий с кратким ответом (В), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 заданий с развернутым ответом ограниченного объема (С1, С2), требующих написания связного текста в объеме 5–10 предложений.

Часть 2, предполагающая анализ лирического произведения (стихотворения или фрагмента лирической поэмы), состоит из 7 заданий: 5 заданий с кратким ответом (В), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 заданий с развернутым ответом ограниченного объема (С3, С4), требующих написания связного текста в объеме 5–10 предложений.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль конкретного эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента); раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста; обобщить свои наблюдения с привлечением литературного контекста (последнее задание в частях 1 и 2 предполагает обоснование связи приведенного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления).

Часть 3 работы требует от участников ЕГЭ написания сочинения (таким образом, к отработанному в частях 1 и 2 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагается три вопроса (С5.1–С5.3), охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: первый – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; второй – по произведениям второй половины XIX в.; третий – по произведениям XX в. Выпускник выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

Совершенствование экзаменационной модели 2013 г. проводилось в нескольких направлениях. Были уточнены инструкции к заданиям С1–С5. Работа по их совершенствованию подчинялась главной цели – привести инструкции в строгое соответствие с критериями оценивания развернутых ответов. В КИМ 2013 г. инструкции имеют вид пошаговых рекомендаций; в них в полной мере отражены те требования, в соответствии с которыми экзаменуемый должен строить свой ответ и по которым будет оценивать его работу эксперт. Точность инструкций и соответствие их критериям оценивания заданий С1–С5, являются важными факторами повышения объективности оценивания экзаменационных работ ЕГЭ.

Другие изменения в КИМ ЕГЭ 2013 г. касаются системы оценивания выполнения заданий С1–С4.

Изменены условия оценивания выполнения заданий С1 и С3 по второму критерию «Следование нормам речи» (по второму критерию задания оцениваются при условии выставления 3 или 2 баллов по первому критерию; если по первому критерию эксперт

ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов).

Существенно усовершенствована система проверки и оценивания выполнения заданий С2 и С4, что явилось логическим продолжением изменений прежних лет, а также результатом анализа итогов ЕГЭ 2012 г. Опыт массовой проверки экзаменационных работ показал, что необходимо дополнить критерии оценивания заданий С2 и С4 специальными требованиями к выполнению экзаменуемыми сопоставительного анализа произведений (фрагментов). Соответствующие изменения были внесены в КИМ ЕГЭ 2013 г. и дифференцированы для каждого балльного уровня.

Чтобы избежать разночтений при проверке контекстного сопоставления в заданиях С2 и С4, были уточнены также требования к выбору контекстов для сопоставления и к оформлению ответа, отраженные в примечаниях перед критериями.

Единый государственный экзамен по литературе проводится в целях объективной оценки качества подготовки выпускников, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования. Объектами контроля по предмету являются требования к уровню подготовки выпускников, которые указаны в кодификаторе элементов содержания и требованиях к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по литературе (кодификатор соответствует Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта, утвержденному приказом Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

ЕГЭ по литературе ориентирован на выявление умений воспринимать, анализировать и интерпретировать литературное произведение как художественное целое; сопоставлять различные произведения, опираясь на историко-литературный контекст, а также создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему. КИМ по литературе позволяют проверить понимание выпускниками содержания изученных художественных произведений, сформированность у них общего представления об историко-литературном процессе, владение теоретико-литературным инструментарием и умение пользоваться им при анализе художественного произведения.

При разработке КИМ учитывается компетентный подход к выявлению уровня общеобразовательной подготовки экзаменуемых по литературе: в основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие и коммуникативно-речевые навыки, т.е. ключевые компетенции, характеризующие выпускника как квалифицированного читателя.

В экзаменационной работе 2013 г., как и в предыдущие годы, отбор литературного материала осуществлялся с учетом распределения заданий по определенным содержательным блокам. Группировка текстов в вариантах экзаменационной работы производилась на основе традиционной периодизации курса литературы. Проверяемое содержание предмета представлено в восьми разделах кодификатора. На основании первого раздела «Сведения по теории и истории литературы» в формулировках заданий и ответах используются те или иные термины и понятия. Остальные семь разделов кодификатора содержат названия произведений художественной литературы различных эпох с указанием авторов: древнерусская литература; литература XVIII в.; литература первой половины XIX в.; литература второй половины XIX в.; литература конца XIX – начала XX в.; литература первой половины XX в.; литература второй половины XX в. Вопросы и задания к этим произведениям или фрагментам из них представлены в частях 1 и 2 экзаменационной работы. Задания части 3 соответствуют трем содержательным блокам: первый – древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.; второй – литература второй половины XIX – начала XX в.; третий – литература XX в.

Система заданий, предложенная в экзаменационной модели ЕГЭ по литературе, призвана обеспечить необходимую содержательную валидность экзамена и одновременно выявить уровень сформированности у выпускников основных групп учебных умений, соответствующих ряду названных выше важнейших предметных компетенций: читательских, литературоведческих и коммуникативно-речевых.

Многолетний опыт анализа итогов ЕГЭ по литературе, систематическое отслеживание динамики результатов и их корреляции со спецификой развития экзаменационной модели приводят к необходимости уделить особое внимание наиболее сложным типам заданиям, их качественной оценке и подробному разбору примеров их выполнения.

Среди заданий с кратким ответом (В) наибольшие затруднения у экзаменуемых вызывают задания В4 (установление соответствия между предложенными содержательными элементами на основе знания текста литературного произведения) и В11 (самостоятельный поиск и идентификация средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения).

Задание В4 ориентировано, прежде всего, на знание экзаменуемым текста художественного произведения, поэтому затруднения при его выполнении следует рассматривать как свидетельство недостаточно глубокого освоения школьником содержания произведений, входящих в кодификатор.

В КИМ 2013 г. использовались различные варианты формулировок задания В4, например:

Установите соответствие между персонажами, фигурирующими во фрагменте, и

- *фактами их дальнейшей жизни;*
- *присущими им качествами личности;*
- *родом их деятельности;*
- *принадлежащими им высказываниями и т.п.*

Выпускники лучше справляются с заданиями, для выполнения которых необходимо иметь общее представление о сюжете произведения или характере персонажа (например, о мечтательности Катерины, деспотичности Кабанихи, трусости и покорности Тихона в пьесе «Гроза»). Хуже результаты выполнения заданий В4, непосредственно «привязанных» к тексту произведения. Так, наибольшие трудности у экзаменуемых 2013 г. вызвало задание В4 по комедии Н.В. Гоголя «Ревизор», многочисленные персонажи которой тесно связаны между собой и представляют единый социальный «организм» («Установите соответствие между персонажами комедии «Ревизор» и их социальным статусом в городе N: попечитель богоугодных заведений / уездный лекарь / городской помещик»).

Задание В11 позволяет задать иной ракурс анализа лирического произведения в сравнении с другими заданиями с кратким ответом: дает возможность уйти от указания термина, исходя из описания того или иного художественного приема или примера из художественного текста. При выполнении задания В11 требуется самостоятельное выявление и идентификация художественных средств и приемов. В перечень этих средств могут входить любые элементы кодификатора, актуальные для анализа конкретного произведения: анафора, гипербола, звукопись (и ее виды), метафора, метонимия, олицетворение, эпитет и др. Теоретико-литературные знания экзаменуемых зачастую поверхностны, что, безусловно, обедняет понимание ими художественного произведения и затрудняет создание собственного аналитического текста. Задание В11 позволяет выявить уровень практического владения навыками анализа поэтики художественного текста и ориентирует экзаменуемых на необходимость формирования такого навыка. Очевидно, что задания В4 и В11, вызывающие закономерные затруднения у экзаменуемых, одновременно усиливают дифференцирующую способность заданий

базового уровня. Особенно эта дифференцирующая функция показательна для групп экзаменуемых с удовлетворительным и хорошим уровнем подготовки. У выпускников с неудовлетворительной подготовкой уровень выполнения заданий В4 и В11 настолько низок, что не может быть объектом анализа. В ответах экзаменуемых с отличной подготовкой уровень выполнения заданий В4 и В11 высок и вполне соотносим с уровнем выполнения заданий всего блока заданий базового уровня.

Известно, что выпускники, не отличающиеся глубоким знанием текста произведения, но имеющие о нем общее представление, в ряде случаев сравнительно легко справляются с заданиями на определение рода, жанра, выявление отдельных изобразительно-выразительных средств на основе предложенного фрагмента (В1–В12, за исключением В4 и В11). Они в целом освоили литературоведческую «азбуку» и владеют элементарными навыками анализа текста. Принципиально важно, чтобы эти знания и навыки воспринимались не как конечная цель, а как инструментальный для освоения проблематики, специфики формы прочитанного произведения. Не менее важно, чтобы знание художественного текста оставалось неременным обязательным требованием при изучении курса литературы и подготовки к ЕГЭ (именно на такие требования ориентируют выпускников задания В4 и В11).

Трудности, возникающие у экзаменуемых при выполнении других заданий с кратким ответом (В), связаны не с типологией вопросов, а с конкретными особенностями их содержания и компоновки. Но и в этих случаях анализ результатов экзамена позволяет выявить некоторые общие тенденции. Так, задания, прочно связанные с текстом произведения, «вырастающие» из художественного фрагмента, вызывают затруднение у экзаменуемых с невысоким уровнем подготовки («*В данном эпизоде происходит обмен репликами, в процессе которого Базаров и Павел Петрович высказывают свои принципиальные позиции. Как называется такая форма общения персонажей в художественном произведении?*»). Им удобнее формально соотнести описание художественного явления или средства, данное в вопросе, с его терминологическим обозначением, чем вдумываться в текст произведения, который они знают недостаточно глубоко.

Закономерно, что для экзаменуемых с низким уровнем подготовки трудными оказываются вопросы, требующие назвать художественный прием только на основе примера, без теоретической «подводки» к нему.

Какой приём использует автор в строчках: «Как труп, в пустыне я лежал, / И Бога глас ко мне воззвал...»?

Нередко экзаменуемые допускают ошибки в ответах на вопросы о литературных типах («лишний человек», «маленький человек»). Причиной таких ошибок, вероятно, является непонимание категории «литературный тип» и неумение соотнести с этой категорией конкретные образы.

Особо следует сказать о наиболее трудных для выпускников элементах художественной формы, знание которых проверяется заданиями с кратким ответом. Нередко вызывают затруднения такие понятия, как «метонимия», «психологизм», «символ». Выпускники часто смешивают понятия «ассонанс» и «аллитерация»; «конфликт» и «антитеза»; не различают стихотворные размеры (особенно затрудняются в определении трехсложных размеров).

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности показывает, что вопросы к лирическому произведению вызывают больше затруднений, чем к фрагменту эпического или драматического произведения¹. Эта закономерность верна для заданий не только базового уровня сложности, но и для заданий повышенного и высокого уровней сложности (С1–С5). Поэтому при разборе конкретных примеров выполнения заданий

¹ См. также: Типичные ошибки при выполнении заданий единого государственного экзамена. С.А. Зинин, Л.В. Новикова, О.Б. Марьина М.: Русское слово, 2009.

C1–C4 целесообразно учитывать родовую принадлежность исходного текста (фрагмента). Ниже дан анализ развернутых ответов ограниченного объема по тем разделам курса литературы, которые вызвали наибольшие затруднения у выпускников 2012–2013 г. Для наглядности использован сопоставительный принцип: внутри каждого блока приведены работы различных уровней, расположенные в порядке возрастания баллов. Каждый блок содержит комментарий к конкретным работам, высвечивающий типичные проблемы в выполнении заданий данного типа.

Напомним, что результаты выполнения заданий с развернутым ответом C1 и C3 в прошлые годы были достаточно высокими: средний процент выполнения составлял 51 (C1 – 52%; C3 – 49%). Результаты же выполнения заданий, требующих включения анализируемого произведения в литературный контекст, были значительно ниже: в среднем 39% (C2 – 42%; C4 – 37%).

Задания C1 и C2 к фрагменту эпического или драматического произведения, наряду с заданиями C3 и C4, остаются наиболее сложными для экзаменуемых с низким уровнем подготовки, часто вообще не приступающих к сочинению. Для оценки экзаменуемых с хорошим и отличным уровнем подготовки указанные задания имеют существенное дифференцирующее значение.

C1. В чём приведённый отрывок может послужить иллюстрацией к высказыванию А.П. Чехова о том, что «мещанство – страшное зло»?

Работа 1. «В рассказе А.П. Чехова «Ионыч» одной из центральных проблем является проблема мещанства как самого «страшного зла». При этом мещанство понимается Антоном Павловичем, не как класс, а как бездуховность и внутренняя пустота человека.

В приведённом фрагменте мещанство представлено «во всей красе». Оно характеризуется пустым времяпрепровождением, праздными разговорами, несмешными анекдотами, которые, кстати, Иван Петрович неоднократно повторяет на протяжении всего рассказа. Дополняют характеристику мещанства Екатерина Ивановна, которая будучи уже в достаточно зрелом возрасте, никак не может распрощаться с отчим домом, а также её мать, которая не способна понять, что дочь её уже не маленький ребёнок и её уже не стоит так опекать.

Всё это на фоне абсолютной душевной пустоты и создаёт образ «мещанства-страшного зла». (3 балла: 2 + 1)

Экзаменуемый в целом даёт правильный ответ на вопрос, несколько сужая, однако, понятие «мещанство». Мещанин – это внутренне пустой, духовно бедный, часто меркантильный человек, отгороженный от живой жизни, неспособный к развитию. И в этом смысле «мещанство – страшное зло». Таким мещанином и становится Дмитрий Ионович Старцев, не сумевший реализовать свои профессиональные и личные возможности. Высказывание о мещанстве – это предостережение А.П. Чехова о том, что может произойти с человеком, если он подпадет под влияние пошлой среды и не сможет противостоять ей.

Именно к такому выводу приходит автор следующей работы, оцененной максимальным баллом.

Работа 2. «Приведённый фрагмент может послужить отличной иллюстрацией к словам А.П. Чехова о том, что «мещанство – страшное зло». В нём показана пошлость одного из лучших семейств города С. – Туркиных. Она страшна тем, что затягивает людей мыслящих, готовых трудиться. Атмосфера праздности, банальности подчёркивается такими деталями, как игра Котика на фортепиано (при этом Старцеву казалось, что с высокой горы сыплются камни), чтение Верой Иосифовной романов, в которых говорилось о том, чего никогда не бывает в жизни. Отец семейства, Иван Петрович, острит, используя выдуманные им словечки «большинский», «недурственно». Даже лакей Пава, подражая трагическому актёру, встаёт в позу и произносит: «Умри, несчастная!». Этот мир пошлости и банальности оказывает губительное влияние на доктора Дмитрия Старцева, превращает его просто в Ионыча, который постепенно

забывает о своём долге врача и главной целью которого становится нажива». (4 балла: 3 + 1)

С1. Какие авторские мысли о войне высказывают герои в данном эпизоде? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)

Работа 1. «Позиция автора ярко представлена с помощью диалога героев, которые даже не имеют представления о том, для чего они идут на войну». (0 баллов)

Работа 2. «Герои эпизода романа Л.Н. Толстого «Война и мир» воплощают патриотизм автора, но при этом подчёркивая, что Наполеон – величайший человек в мире. Л.Н. Толстой был участником войны 1812 года. Участие в военном процессе он считал военным долгом и долгом чести истинного патриота, что отразилось и в романе.

Характеры двух героев данного эпизода сопоставлены, но различаются видением реальной действительности. Пьер по своей натуре миролюбив (это относится и к Андрею), истинным патриотом его считать нельзя, т.к. он долгие годы жил за границей; политическая жизнь страны ему чужда. Князь Андрей, в свою очередь, стремится при первой возможности проявить себя как преданного гражданина своей страны, принятие участия в военных действиях считал именно такой возможностью.

Я считаю, что автор в диалоге Пьера Безухова и Андрея Болконского показал своё отношение к войне, как к противоречивому столкновению двух держав, разрешением которого являются военные действия, но не считает, что это единственное разрешение этого вопроса». (1 балл: 1 + 0)

Работы, оцененные соответственно 0 и 1 баллом, существенно различаются. В первом случае выпускник не дает содержательного ответа на вопрос, то есть не справляется с заданием. Во втором – дает достаточно объемный ответ, понимает суть задания, однако в характеристике героев Л.Н. Толстого ограничивается бездоказательными тезисами. Кроме того, в работе допущена серьезная фактическая ошибка: экзаменуемый не ориентируется в биографии писателя и ошибочно полагает, что Л.Н. Толстой был участником Отечественной войны 1812 г. Работа также содержит большое количество речевых ошибок.

Работа 3. «В этом эпизоде воплощены мысли автора о том, что «было бы прекрасно», если бы войны не было. Но, к сожалению, этого никогда не будет, потому что люди воюют не по своим убеждениям, у них разные мотивы, но цель одна: захват большей территории для своей страны; в большинстве случаев война носит империалистический характер.

Всё мы знаем, что война – это зло и хотели бы, чтоб её не было, ведь там так много людей гибнет, но, несмотря на это, люди всё равно идут на войну, потому что «так надо».

В словах Пьера автор высказывает своё непонимание того, зачем России ввязываться в войну. Он считает, что если бы война носила освободительный характер, то тогда бы причина вступления в войну была бы оправдана, а так отправлять людей на смерть, только чтобы помочь другим странам в битве с Наполеоном автору казалось не совсем правильным». (2 балла: 2 + 0)

Ответ на вопрос свидетельствует о понимании экзаменуемым авторской позиции, однако убедительное обоснование ее в работе отсутствует. Спорным является утверждение: «В словах Пьера автор высказывает своё непонимание того, зачем России ввязываться в войну... только чтобы помочь другим странам в битве с Наполеоном автору казалось не совсем правильным». По второму критерию ответ оценен 0 баллов из-за наличия речевых ошибок.

Для сопоставления приведем еще один ответ, оцененный максимальным баллом. Он существенно отличается от предыдущих глубиной понимания авторской позиции, полнотой и аргументированностью суждений, грамотностью речевого оформления:

Работа 4. «Тема войны и мира является одной из основных в романе-эпопее Л.Н.Толстого «Война и мир». Свои мысли на эту тему автор передаёт с помощью диалога главных героев.

Пьер Безухов и Андрей Болконский считают, что справедливой может быть только война «за свободу» отечества. У героев Толстого в своё время (в 1812 году) проявится чувство ответственности перед страной, и они примут участие в войне против Наполеона вместе со всем народом. Но в начале своего пути оба героя испытывают симпатии к этому государственному деятелю. Пьер видит в нём «великого» человека, для князя Андрея Наполеон – кумир, в котором он позднее разочаруется.

Мысль Пьера о том, что «вечный мир возможен», но не «политическим равновесием», т.е. не зависит от чьих-либо решений, близка взглядам Толстого: управлять историей не дано никому, история – процесс бессознательный, стихийный. Этот взгляд писатель докажет изображением Шенграбенского и Аустерлицкого сражений.

Как военный человек Болконский хорошо понимает что, речи Пьера – «детские», наивные. Россия не может нарушить союзнические обязательства и вынуждена выступить вместе с Англией и Австрией против Наполеона.

Война по политическим мотивам – это лишь жестокие игры жестоких монархов. Война – это сумасшествие, и, если люди делают это сумасшествие, они не разумные создания.

Но почему же князь Андрей идёт на войну? Ответ в его словах: «...Эта жизнь не по мне». Поиски смысла жизни, нежелание жить жизнью светского общества, желание исполнить свой долг заставляют героя идти на войну.

Свой протест против войны «в крови, в страданиях, в смерти» Толстой выразит в реалистически изображённых батальных сценах». (3 балла: 2 + 1)

Более значительные трудности выпускники с низким уровнем подготовки испытывают при выполнении так называемых контекстных заданий.

С2. Какие герои русской литературы, подобно Пьеру и Андрею, спорят о жизни и общественном устройстве? Сопоставьте этих персонажей с героями «Войны и мира», указав авторов и названия произведений.

Работа 1. «В русской литературе споры и разговоры о жизни и общественном устройстве встречаются очень часто. Например, в романе «Отцы и дети» на эту тему ведут разговоры и споры Аркадий Кирсанов и Евгений Базаров. Базаров придерживается нигилизма, что полностью противостоит суждениям Кирсанова, который верит в любовь и добро людей». (0 баллов)

В работе указана одна позиция сопоставления – роман «Отцы и дети», но его автор при этом не назван, выбор этого произведения выпускником не обоснован. Сопоставление с предложенным текстом также отсутствует. Кроме того, выпускник явно путает имена героев: «разговоры и споры» характерны для Павла Петровича Кирсанова и Базарова, а не для Аркадия и Базарова. Смысл этих споров обозначен экзаменуемым крайне поверхностно и упрощенно.

Работа 2. «Пьер Безухов и Андрей Болконский в романе «Война и мир» спорят о жизни. Подобно им в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» Родион Раскольников и Соня Мармеладова вступают в диалог о жизни. Соня утверждает, что вера в Бога поможет встать на путь истинный и жить достойно. Родион же, подверженный влиянию своей теории, пытается доказать обратное, что вера не спасёт, и всё зависит от денег и статуса в обществе.

Также в произведении В. Распутина «Прощание с Матёрой» старуха Дарья вступает в спор со своим внуком. Она утверждает, что внук не понимает жизнь на острове, и приверженность старине для неё нормальна. Внук же доказывает обратное,

что Дарья ограничена островом и что неправильно осуждать жизнь за островом, пока сама не увидишь». (1 балл)

Несмотря на то что выпускник указывает названия двух произведений и их авторов, он весьма поверхностно обосновывает свой выбор и не сопоставляет эти произведения с предложенным текстом.

Работа 3. *«Литературное произведение – это способ выражения авторской мысли на те или иные вопросы жизни. Русские классики создали образы героев, спорящих о жизни и общественном устройстве.»*

Наряду с Пьером Безуховым и Андреем Болконским к таким героям можно отнести персонажей психологического романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» – Григория Печорина и доктора Вернера. Лермонтовские герои близки по духу, как и герои Толстого. Однако Печорин и Вернер пессимистично смотрят на жизнь, отрицают дружбу и любовь, толстовские же герои считают эти жизненные ценности важными. Этим они отличаются друг от друга.»

Наибольшее расхождение во взглядах в отечественной литературе демонстрируют Евгений Базаров и Павел Петрович Кирсанов – герои романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», они антиподы во всём. В центре их внимания находятся и общественное устройство, и искусство, и люди.»

Таким образом, литература – это источник общественной мысли, откликающейся на актуальные вопросы». (2 балла)

В ответе указаны названия двух произведений и их авторов. Выпускник не допускает фактических ошибок, не искажает авторскую позицию, однако обосновывает выбор произведений недостаточно убедительно.

Работа 4. *«В русской литературе часто встречаются герои, которые заводят спор о жизни, общественном устройстве. Ярким примером являются комедия А.С. Грибоедова «Горе от ума» и драма М. Горького «На дне».»*

В комедии спор идёт между представителями «века минувшего» и «века нынешнего», идеологами которых являются Фамусов и Чацкий. Чацкий высказывает свои взгляды не только на воспитание и образование, он выступает против злоупотреблений крепостного права. Наиболее ярко передовые идеалы Чацкого раскрываются в монологе «А судьи кто?..» Недаром Фамусов называет его «мечтателем опасным». В диалоге с Молчалиным, жизненные принципы которого «умеренность и аккуратность», Чацкий выдвигает свои: «Зачем же мнения чужие только святы?»

В драме М. Горького особенно важны взгляды Луки, который считает, что человека необходимо жалеть, и Сатина, утверждающего: «Ложь – религия рабов и хозяев, правда – бог свободного человека». (2 балла)

Выпускник называет два произведения и их авторов, убедительно обосновывает свой выбор, однако ни одно из произведений не сопоставляет с предложенным для анализа фрагментом.

Анализ ответов на задания С2, оцененных 2 и 3 баллами, свидетельствует об удовлетворительном или о хорошем уровне подготовки экзаменуемых, но обнаруживает проблему, характерную для выполнения заданий данного типа: выпускники, сумевшие убедительно обосновать выбор произведений, часто испытывают серьезные затруднения при сопоставлении этих произведений с исходным текстом. Покажем это на конкретных примерах.

С2. В каких произведениях отечественной классики изображаются быт и нравы обывателей и в чём эти произведения созвучны чеховскому «Ионычу»?

Работа 1. *«Наиболее созвучными чеховскому «Ионычу» произведениями, описывающими быт и нравы обывателей, являются творения Н.В. Гоголя.»*

В частности самым ярким примером является комедия «Ревизор», раскрывающая истинное лицо дворянства. Городничий и многие другие жители уездного города ведут себя вовсе не как представители высшего сословия. Начинают лебезить, как только

встречают Хлестакова. Чего стоит одна ремарка Н.В. Гоголя: «Городничий. Трясаясь всем телом», пытается выговорить: «Ваше Превосходительство...». Не зря один из критиков отметил, что «Ревизор» – это «свистящий бич над крепостной Россией». В этой комедии именно таким образом раскрываются быт и нравы обывателей.

В другом произведении Н.В. Гоголя – поэме «Мёртвые души» созвучно с рассказом «Ионыч» раскрыта тема быта и нравов обывателей. Все помещики, встречающиеся на пути главного героя, наделены пороками, вполне характерными для людей той эпохи. Одни, подобно героям чеховского «Ионыча», ведут праздный образ жизни, «прожигая» её зря, другие не могут думать ни о чём, кроме как о наживе, а некоторые и вовсе являются истинным воплощением скупости. Таково раскрытие быта и нравов обывателей в гоголевской поэме «Мёртвые души». (2 балла)

В данной работе представлено развернутое обоснование выбора двух произведений Н.В. Гоголя («Мёртвые души» и «Ревизор»). Однако попытка сопоставления предпринята только во втором случае, но и это сопоставление трудно назвать убедительным.

Схожую ситуацию отражает работа, оцененная 3 баллами:

Работа 2. «Быт и нравы обывателей изображены во многих произведениях русских писателей. Например, в романе в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин» автор рисует картины провинциальной жизни. Общество помещиков скучно таким исключительным личностям, как Онегин и Ленский. Главный герой старался не встречаться с соседями и, «лишь только вдоль большой дороги слышат их домашни дроги», брал коня и уезжал. «Пир» «господ соседственных семей» не нравились и Ленскому: «Бежал он их беседы шумной», поскольку понимал всю их пошлость:

*Их разговор благоразумный
О сенокосе, о вине,
О псарне, о своей родне,
Конечно, не блистал ни чувством...*

Кроме того, быт и нравы городских обывателей показаны Гоголем в поэме «Мертвые души». Иронизируя над чиновниками губернского города N, автор говорит, что кто-то из них читал Карамзина, кто-то «Московские ведомости», а кто-то и вовсе ничего не читал. Дам города интересуют исключительно наряды и новости. Просто приятная дама и дама, приятная во всех отношениях, за полчаса сумели всколыхнуть весь город известием о похищении губернаторской дочери.

Эти произведения во многом созвучны чеховскому рассказу. Ленский и Онегин, так же, как Старцев, противопоставлены обывательской среде, это яркие личности, но, в отличие от Ионыча, они не оказываются поглощены ею. Гоголь, как и Чехов, в своей поэме, высмеивает мещанскую психологию на примере городских жителей». (3 балла)

Следует отметить и тот факт, что у экзаменуемых с удовлетворительным (и отчасти с хорошим) уровнем подготовки качество выполнения заданий С1 заметно выше качества выполнения заданий С2.

Далее проанализируем несколько развернутых ответов, связанных с анализом лирических (лироэпических) произведений (С3 и С4).

Сопоставление ответов экзаменуемых позволяет вновь констатировать, что задания, ориентированные на лирические произведения, оказываются для выпускников более трудными, чем те, что отнесены к произведениям эпическим и драматическим. Это объясняется несколькими причинами, главная из которых, с нашей точки зрения, заключается в недостаточном знании текстов художественных произведений, особенно в незнании наизусть текстов лирических произведений.

В связи с этим еще раз подчеркнем, насколько важно сформулировать у учащихся представление о том, что произведение небольшого объема (например, лирическое стихотворение) обладает способностью обогащаться разнообразными смысловыми

оттенками за счет расширения контекста: литературного, биографического, философского и т.д. Не увидеть этого «стяжения контекстов» – значит не иметь представления о литературе как живом, целостном явлении. Вот почему «в старших классах прием сопоставления стихотворения с творчеством поэта и поэтическим миром его предшественников и наследников становится предпочтительной дорогой анализа»².

Рассмотрим конкретные примеры.

СЗ. Что лежит в основе противостояния героя и толпы в поэме «Облако в штанах» В.В. Маяковского?

Работа 1. «В своей поэме «Облако в штанах» В.В. Маяковский затронул актуальную для поэзии тему – противопоставление поэта и толпы. Лирический герой Маяковского в какой-то степени оскорблён неблагоприятным отношением народа к поэзии. В поэме заложена мысль, что поэт – это глашатай народа; это голос в тишине, когда Бог безмолвствует. И для поэта создание стихов является большим трудом; «прежде чем начнёт петься», поэт переживает душевную муку. А обычные люди являются лишь рабами своих потребностей, не желающими услышать поэта. Таким образом, основополагающим звеном в противостоянии героя и толпы в «Облаке в штанах» является их конфликт: нежелание одних понять другого». (1 балл: 1 + 0)

Выпускник отвечает на вопрос, однако в его работе преобладает пересказ. Он не пытается объяснить, почему в поэме возникает образ Бога и чем вызван протест лирического героя, допускает неточность, отождествляя «народ, обычных людей» и «толпу». Кроме того, в работе допущено значительное количество речевых ошибок.

Работа 2. «Я считаю, что в основе противостояния героя и толпы лежит неприятие им современной действительности, а также особенности внутреннего мира и характера самого героя.

Он высказывает протест против общественных нравов, образа жизни и даже основ общества и современного буржуазного строя («долой вашу любовь... долой вашу религию», «я над всем, что сделано, ставлю «*nihi!*»). В силу своего мировоззрения (он не принимает буржуазию в целом) и состояния души (герой импульсивен, категоричен, он отличается от» толпы» – причём сам это понимает) он видит низость окружающих его людей. Об этом свидетельствует описание города и его обитателей. Например, Маяковский использует такие выражения, как «улица безъязыкая», «город дорогу мраком запер», которые характеризуют его саркастическое отношение ко всему, что он видит». (2 балла)

Выпускник дает прямой ответ на вопрос (формулирует основной тезис), однако не вполне убедительно аргументирует мысль о протесте лирического героя против буржуазного общества.

Работа 3. «Облако в штанах» – типичный пример противостояния толпе человека, понимающего масштаб упадка общества. Это крик отчаяния, обида на современные нравы и устои. Улицы, полные машин, непрекращающегося шума, – это образ жизни людей, забывших о красоте мира, переставших ценить искусство, абсолютно лишённых добра и чуткости.

Лирический герой ни в коем случае не согласен с толпой, у которой на первом плане материальные запросы:

А улица присела и заорала:

«Идёмте жрать!»

Поэтому его монолог – это отчаянный вызов: общество не желает слушать поэтов, становится лучше, но и без поэтов ей «нечем кричать и разговаривать». (4 балла: 3 + 1)

² Методика преподавания литературы: Пособие для студентов и преподавателей: В 2 ч. Ч. 2 / Под ред. О.Ю. Богдановой и В.Г. Маранцмана. – М.: Просвещение*Владос, 1995. – 301 с.

Данный ответ оценен максимальным баллом, так как экзаменуемый верно обосновывает причины противостояния поэта и толпы «масштабом упадка общества», его бездуховностью, преобладанием в нем материальных интересов. Свои мысли автор работы подтверждает текстом. Фактические ошибки отсутствуют.

С4. В каких произведениях русской поэзии отображён конфликт поэта и толпы и в чём эти произведения можно сопоставить с «Облаком в штанах» В.В. Маяковского?

Работа 1. *«К теме поэта и толпы обращался А.С. Пушкин в одноимённом стихотворении. Он близок к Маяковскому идеей и замыслом произведения.»*

Стихотворение Пушкина представляет собой диалог между чернью и толпой.

Автор убеждён, что любой поэт должен находиться выше толпы, ибо он пророк и указывает, в каком направлении следует идти человечеству.

Чернь не понимает и не одобряет устремлений поэта к высокому и прекрасному. Утилитаристические мотивы овладевают толпой в стихотворении и А.С. Пушкина».
(1 балл)

Произведение сопоставлено со стихотворением А.С. Пушкина «Поэт и толпа» (контекст минимален). При этом автор допускает фактическую ошибку, утверждая, что стихотворение «представляет собой диалог между чернью и толпой». На самом деле это диалог между поэтом и чернью. Пушкинское стихотворение не сопоставляется с фрагментом поэмы В.В. Маяковского, а только комментируется, причем назвать этот комментарий основательным и глубоким не представляется возможным. Для экзаменуемого очевидно, что Пушкин «близок к Маяковскому идеей и замыслом произведения», однако и этот тезис не аргументирован. Экзаменуемый также упускает из вида явное отличие, звучащее в финале стихотворения «Поэт и толпа»: «...Мы рождены для вдохновенья, / Для звуков сладкий и молитв». Маяковский же, напротив, протестует против поэзии – «варева» «из любвей и соловьёв» – и утверждает себя как поэта улицы, душа которого болит за людей: «...я – где боль, везде; / на каждой капле слёзовой течи / распял себя на кресте».

Работа 2. *«Поэма «Облако в штанах» В.В. Маяковского представляет нам конфликт поэта и толпы. Этому противостоянию также созвучны стихотворения Ахматовой «Мне голос был» и Цветаевой «Кто создан из камня, кто создан из глины.»*

Лирическая героиня Ахматовой выступает против толпы тех людей, которые бежат из города, из своей родины. Она не соглашается с ними и остаётся в своей стране. Поэтому «Мне голос был» и «Облако в штанах» схожи, ведь герои, несмотря ни на что, отстаивают свою правду.

В стихотворении «Кто создан из камня, кто создан из глины» Цветаевой раскрывает борьбу героини и общества. Она не такая, как все, и не собирается меняться. Толпа пытается сломить её, но она сильная женщина и им это не удаётся. Поэтому не прекращающаяся борьба за свободу с обществом объединяет стихотворение Цветаевой и Маяковского.

Таким образом, мы видим, что конфликт поэта и толпы отображён во многих произведениях русской поэзии». (2 балла)

Определяя литературный контекст, экзаменуемый обращается к двум произведениям и демонстрирует их знание. Однако обоснование сделанного им выбора и предлагаемое сопоставление с поэмой В.В. Маяковского нельзя считать убедительным.

Сравним работы экзаменуемых, получивших 2 и 3 балла за ответ на задание С4.

С4. В произведениях каких русских поэтов отражено столкновение мечты и реальности и в чём они созвучны лермонтовскому стихотворению «Из-под таинственной, холодной полумаски...»?):

Работа 1. *«Многие русские поэты отражали в своих стихотворениях столкновение мечты и реальности.»*

Нередко подобную тему можно встретить в произведениях великого русского поэта А.С. Пушкина. К примеру, в стихотворении «Я помню чудное мгновенье...», на мой взгляд, эта тема столкновения мечты и реальности наиболее ярко отражена. Перед лирическим героем предстаёт «мимолётное виденье», как олицетворение его мечты. Оно созвучно стихотворению Лермонтова «Из-под таинственной, холодной полумаски...» тем, что лирический герой Пушкина перевозит его подобно лермонтовскому и называет «гением чистой красоты». Также уже в первой строчке автор дарит видению эпитет «чудный», что ясно даёт понять то, насколько приятны лирическому герою воспоминания о нём в мире реальности.

Стихотворение С.А. Есенина «Я усталым таким ещё не был...» тоже показывает столкновение мечты и реальности. Так, мечтая вернуться в родные сердцу края и вспоминая родных, лирический герой говорит, что ему «приснилось рязанское небо...», но возвращаясь из мира грёз в реальность, добавляет: «...и моя непутёвая жизнь». Стихотворение «Я усталым таким ещё не был...» созвучно стихотворению Лермонтова «Из-под таинственной, холодной полумаски...» тем, что лирический герой Есенина так же с любовью и теплотой хранит память о счастливых моментах своей жизни, как и лермонтовский герой, несмотря ни на что». (2 балла)

Выбор стихотворений для сопоставления неудачен: ни в одном из них не отражена проблема столкновения мечты и реальности.

Выпускник ошибается, когда утверждает: «Перед лирическим героем предстаёт «мимолётное виденье», как олицетворение его мечты».

Достаточно вспомнить строки:

Я помню чудное мгновенье...

И я забыл твой голос нежный...

И вот опять явилась ты...

Ошибочно также утверждение о том, что есенинский лирический герой мечтает «вернуться в родные сердцу края».

Строки стихотворения говорят о чувствах лирического героя:

Но и все ж отношусь я с поклоном

К тем полям, что когда-то любил.

В те края, где я рос под кленом,
Где резвился на желтой траве,—
Шлю привет воробьям и воронам
И рыдающей в ночь сове.

Вывод, сделанный экзаменуемым, лишь частично соответствует специфике задания.

Ниже приведен ответ, оцененный 3 баллами. Он более точен по содержанию, опирается на удачно выбранные для сравнения стихотворения. Однако убедительным можно признать лишь сопоставление со стихотворением А.А. Блока «Незнакомка». Мысль о том, что «лирический герой другого стихотворения Лермонтова "Как часто пёстрою толпою окружён..." тоже погружается в мир своих грёз и воспоминаний» в ответе не раскрыта.

Работа 2. «Столкновение мечты и реальности часто встречается в произведениях русских поэтов.

Образ прекрасного, но «бесплотного видения» роднит стихотворение «Из-под таинственной, холодной полумаски...» со стихотворением А.А. Блока «Незнакомка». Лирический герой Блока тоже видит образ прекрасной девушки и так же, как герой Лермонтова, считает его чем-то бесценным: «в моей душе лежит сокровище...». Однако по настроению финалы этих стихотворений совершенно разные: если герой Лермонтова надеется на встречу с «бесплотным видением», то мечта лирического героя Блока

несбыточна. Она рассыпается о жестокую и пошлую реальность, звучащую в последних строках.

Лирический герой другого стихотворения Лермонтова «Как часто пёстрою толпою окружён...» тоже погружается в мир своих грёз и воспоминаний. Со стихотворением «Из-под таинственной, холодной полумаски...» его роднит ещё и образ мысли. Однако в отличие от финала «Из-под таинственной, холодной полумаски...» лирический герой испытывает «горечь» и «злость» от раскрывшегося обмана реальности. Его мечты – счастливые воспоминания о прошлом, расставаться с которыми совсем не хочется». (3 балла)

Обратимся к другому примеру. Для глубокого, убедительного ответа на вопрос «Что даёт основание отнести стихотворение В.А. Жуковского "Море" к философской лирике?» экзаменуемые должны понимать, что означает термин «философская лирика» и почему это стихотворение нельзя рассматривать только как пейзажное. За предметными образами «моря» и «неба» они должны увидеть символические образы и объяснить их смысл.

С3. «Что даёт основание отнести стихотворение В.А. Жуковского "Море" к философской лирике?»

Работа 1. «Лирический герой Жуковского, обращаясь к морю, стараясь вникнуть в его суть, задаётся риторическими вопросами:

Что движет твоё необъятное лоно?

Чем дышит твоя напряжённая грудь?

Подобно Жуковскому Ф.И. Тютчев, признанный поэт-философ, в одном из своих стихотворений обращается к струе фонтана: «Какой поток неутомимый тебя стремится, тебя метет»?

К тому же герой «Моря» замечает связь моря и неба, похожую на связь двух любящих, когда один «дрожит» за другого, боясь потерять. Придание морю человеческих черт иллюстрирует взаимосвязь в природе, подобно взаимосвязи между людьми, и таким образом выводит нас на тему единства человека и природы». (3 балла: 2 + 1)

Доказывая, что элегию В.А. Жуковского можно отнести к философской лирике, экзаменуемый выдвигает тезис о взаимосвязи человека и природы, однако не в полной мере аргументирует его. Философский смысл стихотворения заключается, прежде всего, в том, что все живое, по Жуковскому, освещается высоким духовным светом. Поэтому в стихотворении не только море стремится к небу (высокому идеалу), но и лирический герой выражает свой порыв к единению со стихией.

Сопоставление стихотворения В.А. Жуковского с другими лирическими произведениями, в которых также создан образ моря, помогает понять специфику романтической образности поэта.

С4. Кто из русских поэтов обращался к образу моря и в чём их произведения сопоставимы со стихотворением В.А. Жуковского?

Работа 1. «Для А.С. Пушкина море (стихотворение «К морю») тоже собеседник, он общается с ним на равных, наделяет его характером:

Как я любил твои отзывы,

Глухие звуки, бездны глас,

И тишину в вечерний час,

И своенравные порывы...

У обоих поэтов море словно женщина, своенравная, порывистая, но таинственная и волнующая.

В стихотворении «Море» Ф.И. Тютчев, как и Жуковский, соединяет образ неба с воспетой стихией:

Зыбь ты великая, зыбь ты морская,

Чей это праздник так празднуешь ты?

Волны несутся, гремя и сверкая,

Чуткие звёзды глядят с высоты.

(3 балла)

Экзаменуемый указывает названия двух произведений и их авторов, сопоставляет стихотворение В.А. Жуковского со стихотворением А.С. Пушкина «К морю». Однако в его ответе допущена явная фактическая ошибка (стихотворение Ф.И. Тютчева «Как хорошо ты, о море ночное...» названо «Море»), обоснование выбора этого стихотворения и его сопоставление с заданным произведением отсутствуют.

Значительно более полный ответ с опорой на текст стихотворений представлен в приведенной ниже работе, оцененной 4 баллами.

Работа 2. *«Многие русские поэты обращались в своём творчестве к образу моря. Так, в стихотворении Пушкина «К морю» лирический герой прощается не просто «со свободной стихией», но и с южными землями, романтическим периодом своего творчества, юностью. Море здесь является символом абсолютной, ничем не ограниченной свободы. Отзвуки морских волн сохранятся в душе поэта даже «в лесах, в пустынях молчаливых».*

Образ моря появляется и в стихотворении Лермонтова «Парус». Оно может быть как спокойным, «светлей лазури», так и бурным. Парус символизирует человеческую душу, жаждущую не гармонии, а бури:

Под ним струя светлей лазури,

Над ним луч солнца золотой,

А он, мятёжный, просит бури,

Как будто в бурях есть покой.

Эти стихотворения могут быть сопоставлены с элегией Жуковского. Во всех трёх произведениях поэты не просто изображают морскую стихию, но и проводят параллели с человеческими чувствами, движениями души. Однако у Лермонтова, в отличие от Жуковского и Пушкина, показано стремление к буре, бунту, а не спокойствию». (4 балла)

Высокая оценка ответов на задания С3 и С4 обусловлена хорошим знанием лирических произведений, умением анализировать их с учетом родовой специфики, а также умением аргументировать свои ответы с опорой на авторскую позицию. Знание стихотворений наизусть помогает убедительно сопоставить их с произведением, предложенным в задании.

Осмысление итогов выполнения заданий С1–С4 в целом позволило выявить также некоторые общие проблемы, возникающие у экзаменуемых при работе над этими заданиями и не обусловленные родовой принадлежностью анализируемых произведений. Далее охарактеризованы формулировки заданий, с которыми выпускники справляются хуже по сравнению с другими заданиями того же типа:

– задания С1 и С3, в которых есть проекция фрагмента на весь текст художественного произведения («Как различное отношение ночлежников к Настиному рассказу отражает основной конфликт пьесы?»);

– задания С1 и С3, в которых нужно выявить авторское отношение («Какими чувствами наполнено авторское размышление о Москве?»);

– задания С3, в которых нужно охарактеризовать состояние лирического героя, настроение, которым проникнуто стихотворение;

– задания С3, ориентированные на анализ образов стихотворения, приемов, использованных для создания образов, роли образов в раскрытии авторского замысла и т.п. («Почему размышление Б. Пастернака в стихотворении "Гамлет" о трагизме эпохи сопровождают образы, связанные с миром театра?»);

– в заданиях С2 и С4 чаще затруднение вызывает выполнение второй части, нацеливающей экзаменуемого на сопоставление литературных явлений, причем выявление различий оказывается более трудной задачей, чем выявление сходства.

Анализ ответов на задания С5

Представленный ниже анализ типичных ошибок и проблем, возникающих при выполнении задания С5, выполнен на материале сочинений по трудным или часто выбираемым выпускниками темам и литературным произведениям.

Главная проблема экзаменуемых, как неоднократно отмечалось в аналитических отчетах и методических письмах³, – незнание текста художественных произведений и, как следствие, неумение раскрыть тему сочинения.

Покажем это на примере работы, автор которой не смог объяснить ни смысла названия произведения, ни того, что понимается под «символичностью». Сочинение оценено 0 баллов по критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений».

С5.3. В чём символичность названия поэмы А.А. Блока «Двенадцать»?

«Сильная и великая поэма А.А. Блока «Двенадцать», написанная с душой, несёт в себе с самого начала бурный эмоциональный заряд. А главная символичность кроется в названии поэмы – «Двенадцать». Ведь главные персонажи – это двенадцать воинов. В поэме наблюдается анафора, которая не даёт нам забыть количество этих отважных ребят, усиливая эмоциональное восприятие поэмы. Каждый из двенадцати воинов разные и каждый вносит в поэму свою лепту. Впрочем, как и все остальные символы поэмы. Например, чётко в поэме отображены пурга и ветер, они постоянно свирепы, сравниваются с препятствием и отражают символ врага. Девушка одного из двенадцати воинов, убитая за измену, также появляется в поэме неспроста, она несёт в себе символ предательства, символ опустошённой веры. Поп с большим крестом показывает то, что всё продажно и верить остаётся лишь в себя самого. На протяжении всей поэмы А.А. Блок усиливает напряжение и чёткие, иной раз грубые высказывания также несут в себе символ жестокости и жёсткости человечества. И конечно же, самым основным эпизодом в поэме «Двенадцать» является венок, который служит символом победы.

Победы, которая далась таким нелёгким путём этим молодым ребятам. Победы, которая научила их быть сильными, отважными и верить только в себя и свои силы.

Она заставила пройти их через многие трудности, на многие вещи открыла глаза, а многим людям сняла маски.

А.А. Блок своей поэмой «Двенадцать» многому научил своих читателей, а главное зарядил мужеством и храбростью отважных, смелых и волевых ребят – двенадцать воинов, сумевших дойти до конца».

Приведем также текст сочинения, оцененного экспертами по каждому критерию минимальным положительным баллом. (5 баллов: 1 + 1 + 1 + 1 + 1)

Следует обратить внимание на выделенные фрагменты сочинения: они есть в ресурсах Интернета, т.е. выпускник не в полной мере самостоятельно раскрыл тему.

С5.3. Какова роль женских образов в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон»?

«М.А.Шолохов, создавая роман-эпопею «Тихий Дон» в переломные годы революции и гражданской войны, большое место уделяет женщине-казачке: её нелёгкому труду в поле и дома, её горю, её щедрому сердцу.

Незабываемым стал образ матери Григория Ильиничны. Вся её жизнь прошла в труде. Немало побоев приняла она от буйного и своевольного мужа, немало тревог познала, немало потерь перенесла она за годы войны. Ильинична скромная и трудолюбивая женщина, она обладает мудрым умом, мужественным и твёрдым

³ См.: Зинин С.А., Гороховская Л.Н., Новикова Л.В. Об использовании результатов единого государственного экзамена 2010 года в преподавании литературы в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования // Литература в школе. 2011. № 1;
ЕГЭ по литературе: проблемные зоны и логика развития // Литература в школе. 2012. № 4;
Итоговый экзамен по литературе: факты, цифры, размышления // Литература в школе. 2013.

характером, большим, любящим сердцем). Она сумела «обуздать» и Пантелея Прокофьевича: незаметно, но твёрдо руководит им. Это под её влиянием муж не пустил в дом брата Натальи Митьку Коршунова, узнав, что тот вырезал семью Михаила Коршунова (ФАКТ- Кошевой).

Самую горячую любовь к своему сыну Грише. Его до последней минуты ждала она с войны, потеряв и мужа, и старшего сына, и обеих невесток.

Преданно любит Григория и робкая Наталья. Её любовь самоотверженная, покорная, но непонятны Наталье тяжёлые думы, терзавшие Григория. Настоящую родственную душу находит Григорий в Аксинье. Она пронесла любовь Григория через всю свою трудную жизнь. Простая неграмотная казачка, она обладала сложной, богатой душой. **Писатель часто передаёт чувства, волнующие Аксинью, через восприятие ею окружающей природы.** Жизнь без Григория, без любви была для Аксиньи невыносима. Яркая, порывистая, самоотверженная, Аксинья остаётся надолго в памяти читателей.

Немалое достоинство роману «Тихий Дон» придаёт сочетание эпичности великих исторических событий, с удивительной лиричностью повествования, передача тончайших интимных переживаний людей.

Это относится и к описанию женских образов простых русских женщин.

Для сравнения обратимся к работе, в которой экзаменуемый показывает умение убедительно аргументировать свои мысли, обращаясь к тексту произведения.

С5.1. Как в «Слове о полку Игореве» проявляется авторское отношение к героям и событиям?

«Слово о полку Игореве» является величайшим памятником древнерусской литературы. Его находка стала важным культурным событием эпохи. Долго не утихали споры о подлинности произведения. Мнения разделились: одни считали, что это подделка XVIII века, но большинство образованных людей, в том числе и великий русский поэт А.С. Пушкин, всё же верили в подлинность «Слова...».

Имя автора этого произведения до нас не дошло, что вполне объяснимо. Анонимность была характерна для древнерусского искусства, художники (в широком понимании этого слова) не подписывали свои творения. Нам неизвестна ни биография, ни судьба художника «Слова о полку Игореве», но мы многое можем узнать о нём из его творения.

Надо отметить, что это был человек передовых взглядов, прогрессивно мыслящий. Он смог осознать, что в эпоху раздробленности самую страшную угрозу представляют не кочевники со своими опустошающими набегами на Русь, а нежелание русских князей идти на компромисс, их жажда власти и наживы, их разобщённость.

Художник «Слова...» был настоящим патриотом, поэтому в центр композиции своего произведения он ставит «золотое слово» Святослава, «со слезами смешанное».

Выражающийся в нём призыв к объединению сил князей против общего врага во имя спасения родины, ярко отражает авторскую позицию.

Несомненно, автора «Слова...» очень волнует судьба его земли, родины. Мы можем предположить, что он был очевидцем всех описываемых им событий, может, даже участвовал в походе князя Игоря на половцев. О том не менее он старается вести повествование объективно, говоря в самом начале, что будет писать «по былинам нашего времени» («былины» здесь от слова «быть», т.е. он будет писать, как сейчас принято говорить, основываясь на реальных событиях). В «Слове...» автор не идеализирует образ Игоря. Князь пренебрёг знаменем (солнечное затмение в те времена суеверно считалось верным признаком беды) и отправился в поход, чтобы удовлетворить своё желание прославиться. Действительно, первая и вторая битвы увенчались победой, но третья была проиграна, и «печаль разлилась по земле русской». Автор осуждает героя своего произведения за то, что тот навлек беду на Русь. Когда же Игорь сбегает из плена и первым делом идёт каяться Богородице, то автор прощает его, завершая «Слово...» восхвалением самого князя, его дружины и храброго войска.

Неизвестный нам автор «Слова о полку Игореве» не может оставаться равнодушным ни к героям, ни к судьбе своей родины. Он прибегает к таким приёмам, как рефрены: «О Русская земля! Уже ты за холмом!»

Его тяготит судьба своего края. Будучи тонко чувствующим лириком, автор прибегает к фольклорным образам, чтобы глубже отразить своё отношение к происходящему. Природа в его произведении предупреждает об опасности, природы же и помогает Игорю бежать из плена.

Созданный автором прекрасный образ Ярославны, жены Игоря, которая, плача, взывает к силам природы с просьбой «прилеять к ней её милого», открывает галерею женских образов русской литературы.

Автор «Слова...» был не только весьма образованным человеком, но и, без сомнения, настоящим творцом, художником слова. Он не был равнодушен к судьбе своего народа и своей земли и всеми возможными способами старался показать это в своём произведении. Заложённую древнерусским «писателем» традицию впоследствии продолжат М. Шолохов в своём романе-эпопее «Тихий Дон», А. Блок в цикле стихотворений «На поле Куликовом», Л.Н. Толстой в «Войне и мире». Хотя автор и остался неизвестным и имя его не дошло до потомков, он внёс неоценимый вклад в развитие русской литературы». (14 баллов: 3 + 2 + 3 + 3 + 3)

Важным достоинством данной работы является ее композиционная продуманность, логическая связанность частей и наличие между ними необходимых переходов.

Умение в целом осмысливать логику собственного высказывания проявляется прежде всего, в отсутствии отклонений от темы, а также в соответствии вступления и заключения теме (следует отметить гармоничное смысловое единство начала и финала сочинения). Приведем примеры вступления и заключения сочинений по роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»:

С5.2. Чем автору и главному герою антипатичен Лужин?

«В романе «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевский в полной мере отразил все социальные проблемы Петербурга 60-х годов XIX века. Жизнь бедных слоёв общества описывается в романе с необычайной достоверностью и не может не поразить читателя.

В центре повествования оказывается бедный студент Родион Раскольников, решивший пойти на преступление ради того, чтобы «делать» добро. Один из критиков высказал любопытную точку зрения о том, что в романе имеется огромное количество, так называемых, двойников Раскольникова. Ими являются практически все герои, но наиболее ярко выделяется среди них именно Лужин. Попробуем разобраться почему».

Далее выпускник дает характеристику П.П. Лужина как «двойника» главного героя, однако приходит к выводу, не соответствующему теме сочинения:

«Таким образом, Лужин является двойником Родиона, одной из крайностей, которой Раскольников смог бы достичь при определённых условиях и обстоятельствах. И наверное даже хорошо, что в итоге он не достиг этой крайности, а стал развиваться по иному пути. Возможно, при иных обстоятельствах и без поддержки Сони его душа так и не достигла бы духовного возрождения, зарождение которого мы можем видеть на страницах эпилога».

По критерию «Композиционная цельность и логичность изложения» работа оценена 2 баллами.

Приведем пример более удачного соотношения вступления и заключения:

«...Но есть в произведении герой, который вызывает вырывающееся наружу чувство отвращения, ненависти у всех – Раскольникова, автора романа и читателей. Это Петр Петрович Лужин. Но чем он так ужасен? Неужели в нём нет ничего человеческого?»

«...Но Лужину писатель не даёт пощады, он считает его «мёртвой душой», потому не только Раскольников, но и все остальные прозревают внутренний мир

Лужина – мир пошлости, самодовольства, гордыни. Потому Достоевский не видит в Лужине человека! В нём есть только вера в себя, но не в бога и святыи истины. Вспоминается легенда о Ларре – гордом человеке из легенды, которую рассказывает старуха Изергиль: вот и Достоевский карает Лужина одиночеством, все отворачиваются от него. Образом Лужина писатель хотел показать, к чему ведёт теория Раскольникова и как она страшна. А главная идея романа «Преступление и наказание» – призыв к милосердию, искуплению грехов, возвращению к Богу».

По критерию «Композиционная цельность и логичность изложения» работа оценена 3 баллами.

Максимальным баллом по данному критерию может быть оценена работа, в которой отсутствуют логические нарушения как между смысловыми частями, так и внутри них.

Приведем основную часть сочинения, где это условие полностью выполнено.

С5.1. Как в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» раскрывается «русская душа» Татьяны?

«...Татьяна сохранила привязанность к национальным истокам. Отсюда основные черты характера, делающие её «милым идеалом» автора, – это живая вера в Бога (Татьяна «молитвой улажила тоску волнуемой души»), желание помочь ближнему (она «бедным помогала»), искренность, презрение к высшему свету, «ветоши маскарада», как она его называет.

«Русская душа Татьяны раскрывается прежде всего в её поступках. Она узнаёт в Онегине незаурядную личность и влюбляется в него. Искренний порыв сердца заставляет её, вопреки всем устоям общества, написать письмо возлюбленному и признаться в чувствах:

*Нет, никому на свете
Не отдала бы сердце я!
То в высшем решено совете,
То воля неба: я твоя!*

...Даже в Петербурге, будучи княгиней и великосветской дамой, Татьяна не изменилась. Естественность – главная черта, отличающая её от остальных представителей высшего света. Она сидит «спокойна и вольна». Живая вера – вот причина того, что Татьяна, всё ещё любя Онегина, верна мужу. Она, обращаясь в своей отповеди к герою, признаётся ему в чувстве, но не поддаётся ему:

*Я вас люблю (к чему лукавить?),
Но я другому отдана,
Я буду век ему верна.*

Кроме того, «русская душа» Татьяны раскрывается в её отношении к природе. Не случайно многие пейзажи романа даны глазами Татьяны. Именно в любви к русской зиме автор видит основное проявление её национального характера:

*Татьяна (русская душою,
Сама не зная почему)
С её холодною красою
Любила русскую зиму...*

Противопоставление между Онегиным и Татьяной подчёркивается при помощи пейзажа. Если герой равнодушен к природе, то Татьяна считает луга и леса своими друзьями:

*Она, как с равными друзьями,
С своими рощами, полями
Ещё беседовать спешит...*

Во много «русскую душу» Татьяны характеризует её сон. Эпиграф к пятой главе («О, не знай сих страшных снов / Ты, моя Светлана!») подчёркивает связь с балладой В.А. Жуковского «Светлана» и погружает читателя в мир поверий. Татьяна в этом

близка к простому народу, ведь в их доме служанки «про барышень своих гадали». Сон наполнен символикой, которую подробно изучал Ю.М. Лотман в своих комментариях к «Евгению Онегину». Например, медведь и переход через ручей в русском сознании – это символы скорой свадьбы.

Кроме того, национальный характер Татьяны раскрывается во взаимоотношениях с представителями простого народа. Героиня тесно общается со своей няней Филипьевной, которая рассказывает историю своего замужества. Татьяну окружают и другие крестьяне: служанки в доме Лариных, девушки, «сбирающие ягоды», ключница Онегина Анисья.

Таким образом, «русская душа» Татьяны раскрывается в романе многогранно. Национальная самобытность героини высветила такие её черты, как искренность, целомудрие, естественность. Традиции Пушкина в изображении женского характера были продолжены такими писателями, как И.А. Гончаров, И.С. Тургенев, Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой».

На примере данной работы хорошо видно, что все требования к качеству сочинений ЕГЭ и критерии оценивания взаимосвязаны: выстроить логически связанное высказывание может только экзаменуемый, который знает содержание произведения, понимает замысел его автора и владеет навыками литературоведческого анализа.

Одним из условий, необходимых для полноценного раскрытия темы сочинения, является опора на авторскую позицию. В приведенном выше фрагменте сочинения это условие, без сомнения, выполнено.

Отметим, что внимание к авторскому замыслу – необходимая составляющая процесса изучения художественного произведения.

«Любой художественный образ не представляет собой механического копирования, в него вносится активное авторское пристрастно-избирательное отношение к изображенному. Достаточно часто система авторских оценок в литературном произведении понятна без специального анализа: так, нам ясно, что Фонвизин положительно оценивает характеры Правдина, Стародума, Милона, Софьи и отрицательно – Скотинина, Простаковой, Митрофанушки... Однако в реалистических произведениях мы все же чаще встречаемся со сложной авторской оценкой того или иного характера, с оценкой, включающей в себя как положительное, так и отрицательное... Реалистический характер представляет собой сложное единство...»⁴

Проанализируем сочинение выпускника на тему: **«Как авторская позиция проявляется в финале драмы А.Н. Островского "Гроза"?» (С5.2)**

«Драма А.Н. Островского «Гроза» очень многогранное произведение. В нём очень сложно отыскать авторскую позицию: она не лежит на поверхности, но скрыта под толщей событий, судеб, а также маленьких и больших трагедий.

Главная героиня драмы – Катерина. Девушка она простая, кроткая, тихая и очень верующая, если не сказать, набожная. Катерина ощущает невероятное единение с природой и даже называет её «храмом». Прогулки Катерины по саду, а также «общение с Волгой», пожалуй, самой «русской» и оттого самой «живой» из рек, более всего напоминают молитву в храме. Именно поэтому представить, что такая девушка способна на самоубийство, практически невозможно.

Однако будучи доведённой до глубочайшей степени отчаяния и своим мужем, и свекровью Кабанихой, а также будучи настолько чистой, что жить, обманывая себя, и мужа, и любимого человека, для неё просто не представлялось возможным, она решается на этот поступок. Удивительно, но многие, в том числе верующие люди, не осудили её за это, ведь все, кроме Кабанихи, лишь сочувствовали этой глубоко несчастной женщине.

⁴ Есин А.Б. Принципы и приёмы анализа литературного произведения: Учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 1998. С. 59.

Исходя из этого, можно предположить, что автор прощает Катерину. Она действительно достаточно за свою жизнь натерпелась и, пожалуй, заслужила покой. Особенно чётко авторская позиция раскрывается в финале драмы.

Катерина перед тем, как совершить этот страшный поступок, видит перед собой не «геенну огненную», как наказание за страшнейший христианский грех, а «солнышко», траву, деревья, слышит пение птиц как знак того, что природа принимает её в «свой храм».

Когда же мы видим Катерину уже бросающуюся с крутого и высокого берега Волги, она предстаёт перед нами совсем как живая, у неё только «кровь выступила», а на лице ни боли, ни печали, выражение её лица отображало чистоту, покой, умиротворение.

Не это ли является авторским прощением, дарованным своему герою?»
(10 баллов: 2 + 2 + 2 + 2 + 2)

Несомненно, выпускник понимает и объясняет авторскую позицию, однако раскрывает тему сочинения неполно, что связано с недостаточно глубоким знанием текста драмы А.Н. Островского. Ему следовало более убедительно объяснить, почему Катерине «что домой, что в могилу...», в чем сущность ее внутреннего конфликта; раскрыть отношение к ней других персонажей (Бориса, Тихона, Кулигина), а также вспомнить смысл говорящего имени («чистая»), который раскрывается в ее образе. Не вполне точно вспоминает автор сочинения и детали финала: действительно, Катерина упала с обрыва, но при этом она «как живая», «только на виске маленькая ранка и одна только... капелька крови».

Итак, даже лучшие работы выпускников свидетельствуют о недостаточном знании текста изученных произведений и указывают на необходимость специального заучивания наизусть цитат из прозаических текстов (а также программных стихотворений), формирования навыков краткого пересказа и точной отсылки к фрагменту произведения, о чем говорилось в методических рекомендациях прошлых лет.

Еще одной проблемой, которую выявляет ЕГЭ по литературе, является неумение учащихся пользоваться теоретическими знаниями. Напомним, что «...освоение литературоведческого метода имеет большое значение... в формировании системы взглядов учащихся на искусство, его специфику, а также в формировании мировоззрения. Постепенное освоение литературоведческого метода служит основой формирования умений самостоятельно анализировать, оценивать литературное произведение»⁵. Приведем примеры сочинений, в одном из которых отразилось полное незнание литературоведческой терминологии (работа 1), в другом – достаточный уровень владения ею и уместное ее использование в процессе раскрытия темы сочинения (работа 2).

С5.1. В чём проявляется уродливость быта чиновничьего города? (По пьесе Н.В. Гоголя «Ревизор».)

«Н.В. Гоголь в пьесе «Ревизор» представляет нам чиновный мир со своим укладом, бытом. Мастерски рисуя несуществующий город, который является олицетворением всей нашей страны в целом, автору удаётся полностью раскрыть ту степень беспорядка, произвола, который, можно сказать, существует в России и по сей день.

Начало пьесы связано с получением письма о приезде инкогнито-ревизора и поручения внеплановой «чистки» своих дел. Внешне мы обнаруживаем только боязнь того, что найдут, то, чего не должен знать никто. Ответ на этот вопрос мы получаем в последующих сценах, после того, как Бобчинский и Добчинский объявляют Хлестова ревизором. С этого момента начинаются богатые угощения, «денежная помощь» незнакомому человеку, поездка по городу, различным заведениям. И это всё показывает, насколько могут быть добры вышестоящие люди, а их страх перед проверками, перед правдой. Уродливость всей их обыденности состоит в том, что они нравственно

⁵ Кудряшев Н.И. Взаимосвязь методов обучения на уроке литературе. М.: Просвещение, 1981. С. 55.

ограниченны, ведь даже не понимают того, что их действия носят отрицательный характер, что они творят хаос и беззаконие, заботясь только о своём кошельке. Гоголь сатирически высмеивает их пороки, характеры. Детали и ремарки позволяют нам глубже увидеть, как при даче взятки чиновники каждодневно обкрадывают других.

Таким образом, мы понимаем, что уродливость быта чиновников в том, что эти люди не понимают, что их действия ужасающие. Для них это норма. Они ограничены в своём мировоззрении, живут взятками, деградируют на работе и не приносят пользы обществу». (3 балла: 1 + 0 + 1 + 1 + 0)

С5.1. Какие философские проблемы ставит М.Ю. Лермонтов в «Герое нашего времени»?

«Действие романа разворачивается в 30-е годы XIX столетия, в эпоху реакции после поражения декабристов. Это было время, когда в русское сознание стали проникать идеи европейских философов, и мыслящие люди эпохи пытались их исследовать и понять. М.Ю. Лермонтов не стал исключением. Его интересуют не столько события, происходящие с героем, сколько его внутренний мир – мысли, переживания, желания, чувства, т.е. то, как личность оценивает себя и своё место в жизни. Это делает роман не только социальным, но и психологическим.

В центре романа проблема незаурядной, во многом странной личности. Тем более писателю было интересно объяснить, что движет её поступками, почему они совершаются, как оцениваются героем.

Итак, философским роман делает обращение писателя к проблеме личности, которая исследуется в психологическом плане. Кто же он, Григорий Александрович Печорин – «герой нашего времени»?

Прежде всего, необходимо сказать, что Печорин – натура двойственная, противоречивая. В чём это проявляется? Как объясняется?

В одном из своих внутренних монологов (повесть «Княжна Мери» состоит из дневниковых записей героя) он и сам говорит о «врождённой страсти противоречить». А в разговоре с Мери Печорин не так уж и рисуется, говоря о том, что его «молодость протекла в борьбе с собой и светом», о том, что лучшее, естественное своё человеческое начало он прятал от света. Так он становился «нравственным калекой».

«Главная ошибка Печорина в том, что он считает одну половину своей души умершей, в то время как обе половины живы и только одна полностью подавляла другую», – напишет Д. Мережковский.

Доминирующее, циничное начало в Печорине – не вина ли общества, из которого он вышел? Популярная идея Жан Жака Руссо о том, что общество «портит» человека, вступает в полемику с лермонтовской позицией: последний считает, что это не основополагающий фактор становления личности (вспомним жестокость Казбича и Азамата, людей простых, выросших в естественных условиях, за пределами общественных пороков и не развращённых обществом). Да ведь и сам Печорин – «покинутый странник» (канонический образ романтизма), «бешено гонящийся за жизнью» (В.Г. Белинский).

И в этой погоне главный спутник его – скука, которая, по сути, и лежит в основе его «жажды» деятельности. Бэла, Мери – его страстные увлечения, несущие за собой только боль и страдания, возможно, могли бы воспламенить его душу, точнее, ту её половину, которая для него уже мертва, но всякий порыв натывается на «разъедающий анализ»: «...я могу плакать! Впрочем, может быть, этому причиной... пустой желудок».

К чему же анализировать всё в жизни? К чему приводит подобное убеждение? Вспомним Базарова, его огромное эго и эгоизм, в пику которому не смогли стать даже естественные человеческие чувства к любимой женщине. В романе Лермонтова Печорин подходит к индивидуализму, мешавшему найти ответ на главный вопрос – о собственном предназначении.

Перенесёмся же в главу «Фаталист», которая освещает ещё одну философскую проблему – проблему предопределения судьбы человека. Она является ключевой для понимания авторского замысла и вот почему: Печорина нельзя назвать фаталистом, он даже иронизирует над этим «мусульманским поверьем» о том, что «судьба человека написана на небесах», потому что фатализм отбирает у человека свободу воли. Для Печорина его свободная воля – главное достоинство личности, то, что движет её поступками: «... я всегда смелее иду вперёд, когда не знаю, что меня ожидает...», – пишет он в дневнике.

Печорин пытается понять (и ему это удаётся) людей и их поступки, но понять высшую цель своей жизни, он не может, это выше его понимания. Однако один раз он всё же совершает поступок, не затрагивающий «пустые страсти», а потому настоящий, добрый, делающий его характер героическим – захват пьяного казака. Вот почему, когда его поздравляли с этим героическим поступком, он произносит слова: «...и было с чем».

В этом поступке мы видим, с одной стороны, что главное для него – деятельность (идея Фихте: «Жизнь как деятельность, деятельность как борьба»), с другой – мы понимаем, что Печорин приходит к преодолению эгоизма и осознанию того, что цель жизни – в любви к ближнему, в полезной деятельности.

Правда, читатель уже знает, что к этому моменту Печорина нет в живых. Вот почему глава «Фаталист» так важна в композиции романа: из неё становится понятно, кем мог бы стать Печорин, если бы жил в другое время.

Итак, философская мысль автора утверждает, что высшая цель жизни человека извлекается из действительности. Так решалась Лермонтовым центральная проблема романа – проблема поиска смысла жизни человеком».

Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию, демонстрирует знание проблематики романа, формулирует и обосновывает свою точку зрения (3 балла); на инструментальном уровне использует теоретико-литературные понятия (2 балла); однако недостаточно разносторонне (хотя и уместно) привлекает текст произведения (2 балла); сочинение характеризуется композиционной цельностью (3 балла) и грамотностью речевого оформления (3 балла). Работа оценена 13 баллами.

Особо следует сказать о методической проблеме оценивания сочинений по второму критерию. Не раз обсуждалось предложение установить определенную норму для количества терминов, употребленных в сочинении. Эти идеи рождаются из желания не только защитить участника экзамена, но и сделать более четкими подходы к оцениванию. Однако есть обоснованное опасение: такое решение приведет к схоластическому подходу. Эксперт в первую очередь должен оценить не объем включенных в сочинение понятий, а уместность их использования, навык владения литературоведческим инструментарием, которым школьная программа не перегружена.

Приведенные примеры экзаменационных работ позволили выйти на ряд методических проблем.

В заключение рассмотрим еще один вопрос, который возникает в связи с субъективным фактором при оценивании развернутых ответов. Значительная часть формулировок заданий С1–С5 включает в себя проблему, позволяющую выпускникам давать собственные разнообразные интерпретации художественного произведения. Трактовка выпускника может не совпадать с интерпретацией эксперта, который порой ожидает увидеть в работе экзаменуемого собственный ракурс видения проблемы. Например, при ответе на вопрос: «В каких произведениях еще изображается "избранное" общество и в чем его изображение можно сопоставить с изображением "избранного" общества в "Мертвых душах"?» – выпускник построил высказывание на примерах из «Грозы» (Кабаниха и Дикой) и «Недоросля» (семья Простаковых). Эксперт с таким подходом не согласился, так как не счел общество Кабановых и Простаковых «избранным», что нельзя признать справедливым.

В ряд с приведенным примером можно поставить предложения ввести в систему оценивания критерий полноты раскрытия темы. Такое решение приведет к резкому повышению роли субъективного фактора. Например, выпускник, размышляя над вопросом, что явилось причиной дуэли между Печориным и Грушницким, выбирает в качестве магистрального ответа коллизию, связанную с ревностью. При действующий критериях он имеет право выбрать такой аспект ответа, но «критерий полноты» расширит границы ожиданий экспертов до неподъемных задач.

При оценивании работ по литературе следует помнить о специфике предмета, о том, что писатель приглашает читателя к сотворчеству, к свободному раздумью над текстом.

Перечисленные «проблемные зоны» школьного изучения литературы в той или иной степени были конкретизированы в методических рекомендациях по итогам ЕГЭ прошлых лет.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут также оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2014 г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет;
- перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ.