

2.8. ИСТОРИЯ

2.8.1. Характеристика целей и объектов контроля

Назначение экзаменационной работы – оценить уровень общеобразовательной подготовки выпускников IX классов общеобразовательных учреждений по истории в целях их государственной (итоговой) аттестации. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы, учреждения начального и среднего профессионального образования.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»). Принципиально важен учет целей исторического образования в основной школе; специфики курса истории основной школы; ориентации не только на знаниевый, но и на деятельностный компонент образования.

При подготовке экзаменационной работы для IX класса обеспечивается преемственность с ЕГЭ по истории, что проявляется как в подходах к отбору проверяемых содержательных элементов и видов познавательной деятельности, так и в формах заданий, структуре экзаменационной работы.

Содержание предмета «История» включает в себя изучение двух курсов: курса истории России, занимающего приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. В экзаменационной работе были представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, истории мировых войн, истории культуры и др.).

Заданиями КИМ, включенными в экзаменационную работу 2012 г., проверялись следующие элементы исторической подготовки учащихся основной школы:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности по настоящее время;
- знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;
- знание важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития;
- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;
- использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем, иллюстративного и статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; умение сравнивать свидетельства разных источников;
- работа с исторической картой;
- использование приобретенных знаний при составлении плана и написании творческих работ (в том числе сочинений);
- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов;
- группировка исторических явлений и событий по заданному признаку;
- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;
- выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений;
- определение причин и следствий важнейших исторических событий.

2.8.2. Краткая характеристика КИМ ГИА-9 2012 года

По сравнению с 2011 г. в структуре и содержании экзаменационной работы произошли значительные изменения.

Часть 1 работы увеличена с 20 до 22 заданий.

Из части 1 исключены все задания на знание понятий, терминов. Данный вид заданий перенесен в часть 2. На отдельных позициях каждого варианта КИМ выделены задания на проверку знания истории Великой Отечественной войны (A14, A15), знания достижений, фактов биографии выдающихся деятелей отечественной истории (A9, A19), знания основных фактов истории культуры (A10, A20).

Добавлены задания на проверку умения работать с исторической картой, схемой (A21), иллюстративным материалом (A22).

Часть 2 увеличена с 7 до 8 заданий. Изменилось содержательное деление части 2: в 2012 г. все задания части 2 могут охватывать весь курс истории России (VIII в. – 2010 г.). В целях предотвращения неэффективной проверки одних и тех же умений на материале разных исторических периодов в 2012 г. исключены повторяющиеся в части 2 работы задания на группировку фактов, понятий (B5 по нумерации 2011 г.), поиск информации в источнике (B6 по нумерации 2011 г.), систематизацию фактов, понятий (B7 по нумерации 2011 г.). Добавлены задания на работу со статистической информацией (B4), два различных по типу задания на знание понятий, терминов (B5, B8), на сравнение исторических событий и явлений (B6) и задание на работу с информацией, представленной в виде схемы (B7).

Часть 3 работы увеличена с 4 до 5 заданий. Исключены два задания на обобщенную характеристику, систематизацию фактов, понятий (C3, C4 по нумерации 2011 г.). Изменено задание C2 – на анализ исторического источника: в работе 2012 г. это задание нацелено на проверку умения логически анализировать структуру текста. Добавлены следующие задания: задание-задача на анализ исторической ситуации (проверка умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты (C3); задание на сравнение исторических событий, явлений (C4) и задание на составление плана ответа по какой-либо теме (C5).

Пересмотрен уровень сложности заданий C1 и C2 на анализ исторического источника: они отнесены к повышенному уровню сложности (в 2011 г. они являлись заданиями высокого уровня сложности).

Со 150 до 180 минут увеличено время выполнения работы.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась с учетом требований теории и практики педагогических измерений, отечественных традиций преподавания истории. При разработке шкалы перевода первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале (таблица 8.1) применялись экспертные методы, основанные на анализе содержания каждого задания и всей экзаменационной работы, а также на анализе результатов выполнения заданий и работы в целом.

Таблица 8.1. Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале¹

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0–12	13–23	24–34	35–44

При определении нижней границы отметки «3» учитывались результаты педагогической и предметной экспертиз. Для того чтобы набрать 13 первичных баллов, учащемуся необходимо выполнить половину заданий базового уровня сложности. При этом учитывается, что выполнение одного или нескольких заданий базового уровня может компенсироваться за счет выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности.

¹ На основе данной шкалы выделены группы выпускников с различным уровнем подготовки. В разделе 2.8.5 приведено описание подготовки группы 1 – получившие 2 балла, группы 2 – получившие 3 балла, группы 3 – получившие 4 балла, группы 4 – получившие 5 баллов по пятибалльной шкале за выполнение всей работы.

2.8.3. Основные результаты ГИА-9 2012 года по истории

Анализ итогов ГИА-9 проводился по результатам в базовых регионах. Проведенные исследования результатов ГИА-9 2012 г. позволяют составить общее представление об уровне исторической подготовки девятиклассников, выявить некоторые тенденции в изменении уровня усвоения исторических знаний и сформированности предметных умений.

Общие итоги таковы:

- средний процент выполнения всей работы – 60,8 (27 первичных баллов из 44);
- средний процент выполнения части 1 – 67,8;
- средний процент выполнения части 2 – 55,8;
- средний процент выполнения части 3 – 38,3;
- набрали ниже минимального количества баллов (0–12) и получили неудовлетворительную отметку 9,4% участников экзамена в базовых регионах.

Распределение отметок выпускников за выполнение экзаменационной работы представлено на рисунке 8.1.

Рисунок 8.1. Распределение отметок выпускников за выполнение экзаменационной работы



Значительное изменение структуры работы, расширение набора проверяемых умений, не дает возможности сравнивать общие результаты ГИА по истории 2011 и 2012 гг. Сравнение возможно только по результатам выполнения отдельных заданий, присутствовавших в работе в 2011 г. Однако следует заметить, что новая модель экзаменационной работы позволила с большей степенью точности дифференцировать экзаменуемых по уровню исторической подготовки.

2.8.4. Анализ выполнения экзаменационной работы по объектам контроля

Проанализируем основные результаты ГИА-9 по частям работы.

Таблица 8.2. Результаты выполнения заданий части I с выбором ответа по периодам курса истории, %

Элементы подготовки, виды деятельности	Разделы								Средний процент выполнения
	VIII–XVII вв.	XVIII – начало XX в.	VIII – начало XX в.	1917–1941 гг.	1941–1945 гг.	1945–2010 гг.	1917–2010 гг.	VIII–XXI вв.	
Знание дат	79,1	79,3	–	68,6	–	74,1	–	–	75,3
Знание фактов	64,3	69,4	–	69,4	63,2	68,7	–	–	67,0
Знание причин и следствий	71,3	65,5	–	64,3	–	–	–	–	67,0
Поиск информации в источнике	66,2	67,8	–	–	61,0	73,4	–	–	67,1

Знание достижений, фактов биографии выдающихся деятелей отечественной истории	–	–	68,2	–	–	–	62,8	–	65,5
Знание основных фактов истории культуры России	–	–	66,5	–	–	–	68,8	–	67,7
Работа с исторической картой, схемой	–	–	–	–	–	–	–	59,1	59,1
Работа с иллюстративным материалом	–	–	–	–	–	–	–	59,0	59,0
Средний процент выполнения	70,2	70,5	67,3	67,4	62,1	72,0	65,8	59,1	–

Из таблицы 8.2 видно, что выпускники IX классов, к сожалению, хуже, чем другие периоды истории, знают события периода Великой Отечественной войны. Причины, по-видимому, состоят в том, что до 2012 г. этот важнейший период нашей истории не выделялся в КИМ ГИА в качестве объекта контроля. Однако следует обратить внимание, что даже по периоду Великой Отечественной войны средний результат выполнения заданий превысил 60%. Средние результаты выполнения заданий по другим основным периодам истории располагаются в промежутке 65–71%, что превышает средние показатели выпускников 2011 г. и вполне соответствует заявленному базовому уровню сложности данных заданий.

Анализ выполнения части 1 по элементам подготовки и видам деятельности свидетельствует о хорошем усвоении выпускниками знаний по хронологии. Примерно на одинаковом, достаточно высоком уровне (67%) выполнены задания на знание фактов, причин и следствий исторических событий, явлений и поиск информации в источнике. Если же рассматривать выполнение данных заданий по периодам истории, то заметим, что общий процент выполнения заданий на знание фактов и поиск информации в источнике понизился из-за невысокого показателя выполнения заданий данного типа по периоду Великой Отечественной войны (заданий на знание причинно-следственных связей по этому периоду в работе не было).

Следует обратить внимание на сравнительно высокий процент выполнения заданий на знание фактов истории культуры. До 2012 г. эти задания не ставились на отдельные позиции в экзаменационной работе, но статистика выполнения отдельных заданий по культуре показывала, что выпускники справляются с ними хуже, чем с остальными. Высокие результаты 2012 г., по-видимому, явились следствием того, что выделение этих заданий в спецификации КИМ ГИА привело к повышению внимания педагогов и учащихся к изучению истории культуры, что благоприятно отразилось на результате выполнения соответствующих заданий.

На отдельные позиции были также поставлены задания на знание достижений, фактов биографии выдающихся деятелей отечественной истории. Анализ результатов показывает, что эти задания выполняются хуже, чем задания на знание других фактов, что свидетельствует о правомерности выделения данных заданий в качестве отдельных объектов контроля. По-видимому, в дальнейшем следует ожидать повышения результатов их выполнения, как это произошло с заданиями по истории культуры.

Подробнее остановимся на результатах выполнения двух новых заданий, включенных в часть 1 экзаменационной работы в 2012 г.: на работу с исторической картой, схемой и иллюстративным материалом. Анализ показывает, что средние результаты выполнения обоих заданий примерно одинаковые (около 59%) и они ниже, чем результаты выполнения всех остальных заданий части 1. Это свидетельствует о недостаточной сформированности у выпускников IX классов соответствующих умений.

Причем, очевидно, что данные умения, к сожалению, сравнительно плохо сформированы даже у выпускников, получивших по результатам экзамена отметку «5». Так, с заданием на работу с исторической картой, схемой сумели справиться 86,6%, а с заданием на работу с иллюстративным материалом – лишь 79,7% экзаменуемых, сдавших экзамен на «отлично». Эти показатели ниже, чем соответствующие показатели по другим заданиям части 1 (89–97%). Приходится констатировать общий низкий уровень сформированности названных умений у мотивированных учащихся, а также хочется надеяться, что при усилении внимания педагогов к данной проблеме она может быть решена в будущем.

В таблице 8.3 приведены результаты выполнения выпускниками IX классов 2012 г. заданий части 2.

Таблица 8.3. Результаты выполнения заданий части 2 с кратким ответом по периодам курса истории, %

Элементы подготовки, виды деятельности	Средний процент выполнения
Установление последовательности событий (B1)	45,6
Систематизация фактов, понятий	
- по одному основанию (задание на выявление лишнего термина в данном ряду по одному признаку (B8); множественный выбор (B3))	63,6
- по нескольким основаниям (установление соответствия (B2))	50,7
Работа со статистическим источником информации (B4)	53,6
Знание понятий, терминов (B5)	67,7
Сравнение исторических событий и явлений (B6)	54,3
Работа с информацией, представленной в виде схемы (B7)	43,9
	67,0

Таблица 8.3 свидетельствует о сохранении традиционно низких показателях выполнения заданий на установление хронологической последовательности.

Еще хуже, чем с названным заданием выпускники 2012 г. справились с новым заданием на сравнение (B6). Обратим особое внимание на данное задание. Ниже представлена таблица 8.4, показывающая успешность его выполнения учащимися с различным уровнем подготовки.

Таблица 8.4. Средний процент выполнения заданий B6 выпускниками с разным уровнем подготовки

	Выпускники, получившие за выполнение всей работы			
	отметку «2»	отметку «3»	отметку «4»	отметку «5»
% выполнения	9,2	25,7	54,4	75,0

Следует отметить, что данное задание продемонстрировало высокие дифференцирующие возможности, разделив учащихся с разным уровнем подготовки. Вновь приходится констатировать сравнительно низкую степень сформированности соответствующих умений даже у выпускников с высоким уровнем подготовки.

Традиционные задания на систематизацию исторической информации (установление соответствия (B2) и множественный выбор (B3)) выпускники IX классов 2012 г. выполнили несколько хуже, чем в 2011 г.

Относительно хорошие результаты были показаны выпускниками 2012 г. при выполнении нового задания на работу со статистическим источником информации. Данное задание было нацелено преимущественно на проверку информационно-коммуникативных умений, и его выполнение не зависело от знания фактов истории периода, к которому относилась статистическая информация. Рассмотрим результаты выполнения данного задания выпускниками IX классов с разными уровнями подготовки (таблица 8.5).

Таблица 8.5. Средний процент выполнения заданий В4 выпускниками с разным уровнем подготовки

Количество баллов	Выпускники, получившие за выполнение всей работы			
	отметку «2»	отметку «3»	отметку «4»	отметку «5»
0	47,6	25,0	16,9	7,1
1	26,5	22,9	24,0	15,7
2	25,9	52,1	59,1	77,2

Обратим внимание на следующие аспекты: во-первых, сравнительно низок уровень сформированности умения работать со статистической информацией у учащихся с высоким уровнем подготовки; во-вторых, сравнительно высок процент выполнения задания учащимися со слабой подготовкой. Иными словами, достаточно большой процент выпускников IX классов, получивших на экзамене по истории оценку «2», умеют работать со статистикой. Проблема этих учащихся состоит в слабой мотивации к изучению истории и в случае ее увеличения они вполне смогут освоить программу средней школы. Вместе с тем многим учащимся, показавшим высокие результаты, необходимо совершенствовать умения, так как без них успешное освоение программы старшей школы будет весьма затруднено. Необходимо отметить, что результаты выполнения данного задания вполне соответствуют заявленному базовому уровню сложности.

Новым также являлось задание В7 – на работу с информацией, представленной в виде схемы. Рассмотрим выполнение данного задания группами учащихся с различным уровнем подготовки (таблица 8.6).

Таблица 8.6. Средний процент выполнения заданий В7 выпускниками с разным уровнем подготовки

	Выпускники, получившие за выполнение всей работы			
	отметку «2»	отметку «3»	отметку «4»	отметку «5»
% выполнения	22,0	52,4	79,1	91,6

В данном случае мы видим хороший результат, показанный группой выпускников с высоким уровнем подготовки. Можно также констатировать, что некоторые из учащихся со слабым уровнем подготовки справились с данным заданием.

Результаты выполнения части 3 экзаменационной работы представлены в табл. 8.7.

Таблица 8.7. Результат выполнения заданий части 3 (с развернутым ответом), %

Количество баллов	С1	С2	С3	С4	С5
0	33,3	40,4	48,0	65,5	64,6
1	24,6	16,3	9,6	18,8	17,4
2	42,2	43,3	17,5	15,7	9,5
3	–	–	25	–	8,5

Остановимся подробно на результатах выполнения новых заданий, отсутствовавших в экзаменационной работе 2011 г.

Задание С2 экзаменационной работы нацелено на проверку умения анализировать структуру текста. Как и задание В4 – на анализ статистической информации, оно требовало от учащихся, прежде всего, проявления умений. Таблица 8.8 показывает выполнение данного задания учащимися с разным уровнем подготовки.

Таблица 8.8. Средний процент выполнения заданий С2 выпускниками с разным уровнем подготовки

Количество баллов	Выпускники, получившие за выполнение всей работы			
	отметку «2»	отметку «3»	отметку «4»	отметку «5»
0	70,8	47,5	38,3	11,7
1	17,3	17,6	16,6	11,6
2	12,0	34,9	45,1	76,7

Отметим сравнительно высокий процент выполнения задания учащимися с низким уровнем подготовки. Эта тенденция была отмечена и при выполнении задания В4. Она может объясняться тем, что объектом проверки в обоих заданиях выступают общеучебные умения.

Задания С3–С5, являющиеся также новыми для экзаменационной работы, имеют высокий уровень сложности. При выполнении этих заданий учащиеся должны были в полной мере воспользоваться как знаниями по истории, так и различными комплексными умениями. Это позволило качественно дифференцировать выпускников с хорошим и отличным уровнем подготовки (для плохо подготовленных выпускников задания оказались трудновыполнимыми). Проиллюстрируем это на примере выполнения задания С3.

Таблица 8.9. Средний процент выполнения заданий С3 выпускниками с разным уровнем подготовки

Количество баллов	Выпускники, получившие за выполнение всей работы			
	отметку «2»	отметку «3»	отметку «4»	отметку «5»
0	91,1	67,6	38,3	6,1
1	7,0	10,7	11,1	3,9
2	1,4	13,4	22,9	21,0
3	0,6	8,2	27,7	69,0

Как видно из табл. 8.9, данное задание выполнило функцию, свойственную заданиям высокого уровня сложности: оно выделило учащихся с высоким уровнем подготовки, которые смогут успешно продолжить обучение в старших классах социально-гуманитарных профилей. Похожие результаты были продемонстрированы выпускниками при выполнении задания С4 – на сравнение. Результаты выполнения задания С5 необходимо рассмотреть особо. Они представлены в таблице 8.10.

Таблица 8.10. Средний процент выполнения заданий С5 выпускниками с разным уровнем подготовки

Количество баллов	Выпускники, получившие за выполнение всей работы			
	отметку «2»	отметку «3»	отметку «4»	отметку «5»
0	95,3	81,2	60,4	21,0
1	4,2	14,8	20,6	22,2
2	0,5	2,9	11,5	23,5
3	–	1,1	7,5	33,3

С помощью данного задания проверялось умение составлять план ответа по определенной теме. Это умение является комплексным, так как предполагает умения выбрать необходимый фактический материал, обобщить его, сформулировать пункты плана, кратко раскрыв два из них, используя исторические факты. Анализ статистики показывает, что даже выпускники с высоким уровнем подготовки недостаточно хорошо владеют этим важным комплексным умением. Выпускниками IX классов с низким уровнем подготовки данное умение практически не освоено. Следует признать, что

введение в экзаменационную работу данного задания высокого уровня сложности, проверяющего комплексное умение, оказалось полезным с точки зрения выделения группы наиболее хорошо подготовленных учащихся.

2.8.5. Анализ выполнения экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки

На рисунках 8.2–8.4 приведены итоговые данные выполнения заданий выпускниками с различным уровнем исторической подготовки.

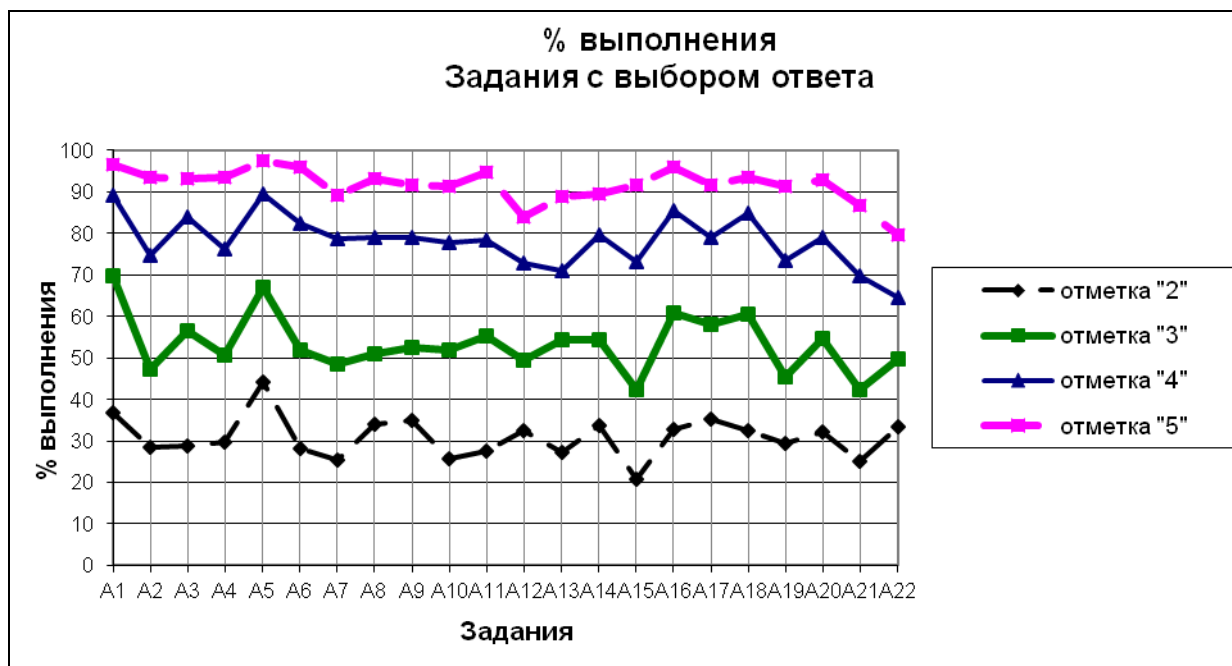


Рисунок 8.2. Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем исторической подготовки

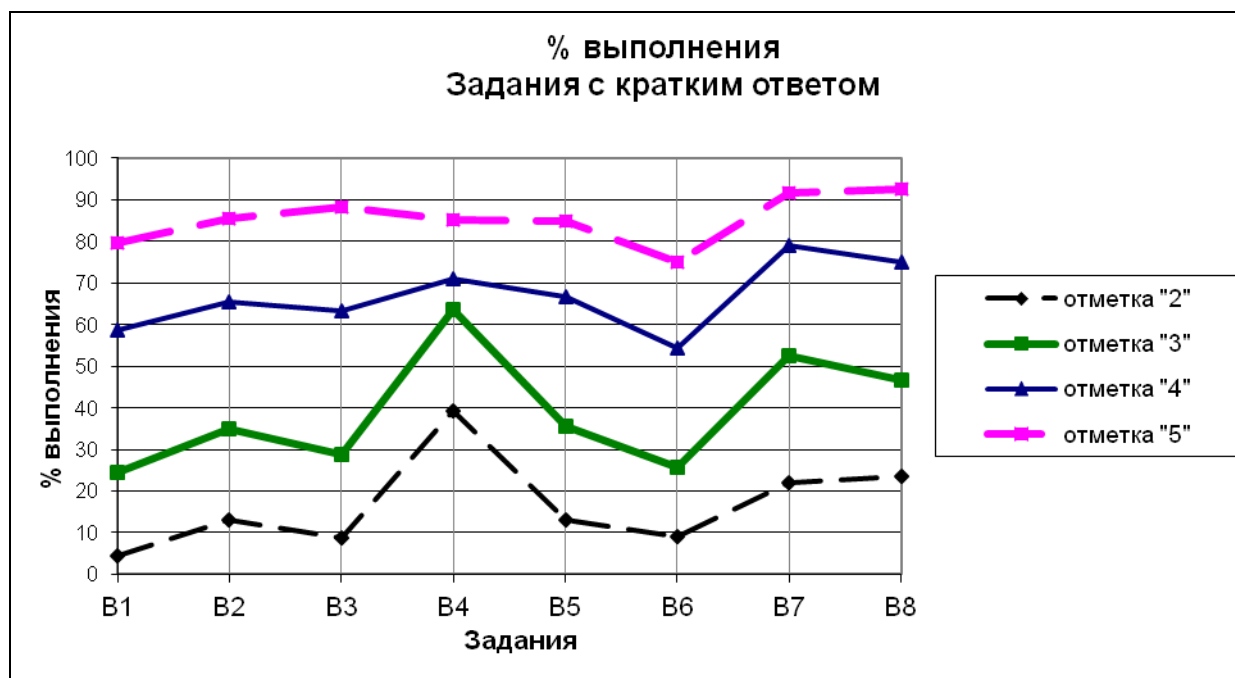


Рисунок 8.3. Выполнение заданий части 2 экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем исторической подготовки

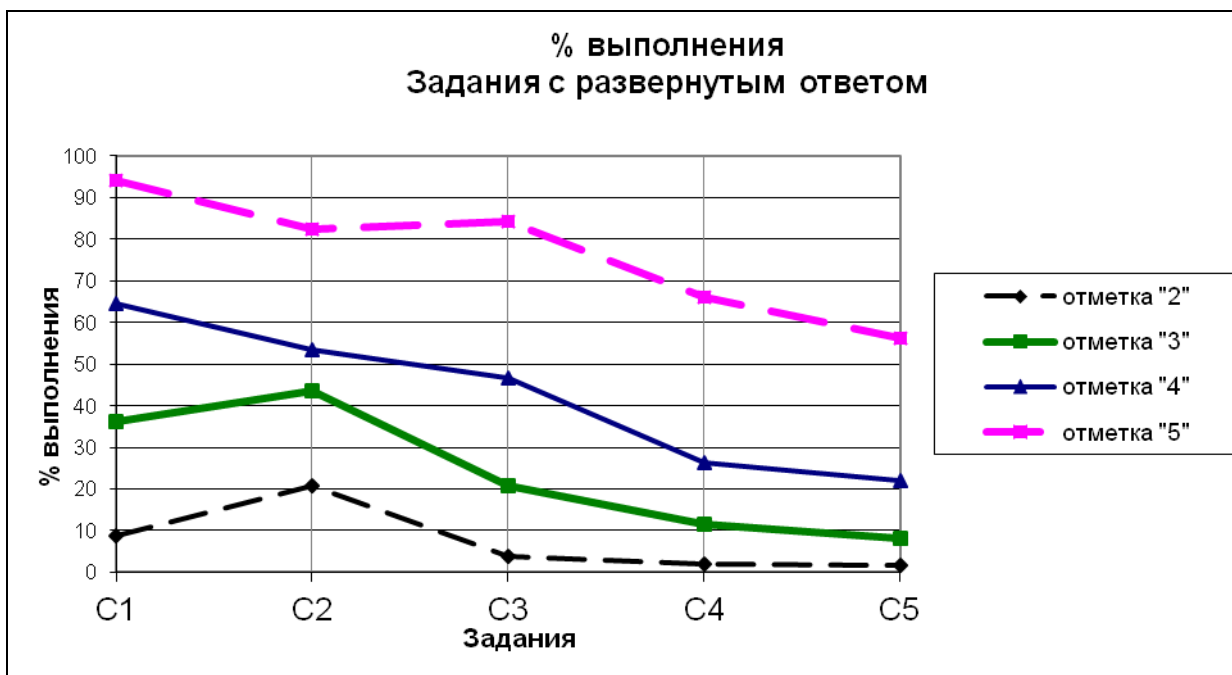


Рисунок 8.4. Выполнение заданий части 3 экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем исторической подготовки

Новая модель экзаменационной работы ГИА-9 по истории позволяет заметить такие особенности выполнения заданий учащимися с разным уровнем подготовки, которые не удавалось отследить в условиях действия старой модели. В наибольшей степени различаются результаты выполнения заданий частей 2 и особенно 3 выпускниками групп с различным уровнем подготовки. Задания части 1 в основном (об исключениях см. ниже) выполнены выпускниками группы 1 с результатом 20–40%. Но обратим внимание на результаты выполнения отдельных заданий частей 2 и 3 работы: это задания В4, С2 и С5. Мы видим, что во всех случаях кривые, обозначающие результаты выполнения заданий различными группами выпускников IX классов, приближаются друг к другу. В первых двух случаях это происходит за счет повышения результативности заданий на проверку общеучебных умений учащимися «слабых» групп, в третьем – за счет объективной трудности задания, проверяющего знания курса и сложные предметные умения. Таким образом, можно констатировать наличие среди учащихся «слабой» группы таких выпускников, которые освоили общеучебные умения, но, по-видимому, не обладают достаточными знаниями по истории для выполнения всей работы. Именно эти учащиеся являются «резервом», который может показать более высокий результат на экзамене в случае проведения эффективной работы по формированию мотивации к изучению предмета.

Нужно также отметить, что часть выпускников из «сильных» групп не обладают в достаточной мере умениями, необходимыми для успешного дальнейшего обучения. Перед педагогами стоит задача формирования у этих учащихся необходимых умений для успешного продолжения ими образования. Результаты выполнения задания С5 позволяют констатировать слабую сформированность у «сильных» учащихся сложных комплексных умений.

На основании анализа выполнения задания А21 можно сделать вывод, что сложности у всех групп учащихся вызывает работа с картографической информацией. Результаты выполнения разными группами учащихся задания А22 – на работу с иллюстративным материалом – подтверждают наличие тенденции, отмеченной при анализе выполнения заданий В4 и С2: мы снова видим сближение кривых за счет повышения результативности выполнения учащимися «слабых» групп и в данном случае снижения результативности «сильных» групп.

С учетом сделанных выводов в целом по результатам анализа выполнения экзаменационной работы учащимися разных групп можно сделать следующие выводы:

- у выпускников с *неудовлетворительным* уровнем подготовки особую трудность вызвали задания частей 2 и 3, проверяющие сформированность основных умений с привлечением знаний по истории. Несколько лучше, чем остальные, выполнены задания на проверку общеучебных умений. Таким выпускникам будет крайне трудно продолжать обучение в старшей школе;
- для выпускников с *удовлетворительным* уровнем подготовки характерен средний процент усвоения знаний (40–70). Однако уровень выполнения этой группой экзаменуемых комплексных заданий, проверяющих умения с привлечением знаний по истории, лежит в интервале 0–50%, что также затруднит их обучение в старших классах школы. Как и для предыдущей группы, в данном случае характерен рост результатов при выполнении заданий, проверяющих общеучебные умения;
- для выпускников с *хорошим* уровнем подготовки характерны высокие показатели усвоения знаний (70–90%) и достаточно высокий уровень выполнения комплексных заданий на проверку умений с привлечением знаний по истории (20–80% в зависимости от уровня сложности заданий). Данный уровень можно считать достаточным для успешного продолжения обучения в старших классах. Рост показателей при выполнении учащимися данной группы заданий В4 и С2 практически незаметен; задание С2 на анализ структуры текста выполнено хуже, чем, например, требующее предметных знаний задание на атрибуцию текста (С1);
- выпускники с *отличной* подготовкой успешно усвоили основные знания и значительно лучше остальных групп выполнили комплексные задания на проверку умений с привлечением знаний по истории. Выпускники из этой группы смогут успешно продолжать обучение в старших классах, изучая историю на профильном уровне. Однако отмечается недостаточная результативность выполнения заданий, проверяющих общеучебные умения.

2.8.6. Выводы и рекомендации

На основе анализа выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие общие выводы.

1. Средний процент выполнения всей работы – 60,8 (27 первичных баллов из 44). Отметку «2» получили около 9% выпускников, «3» – около 32%, «4» – примерно 44%, «5» – примерно 15% выпускников из общей выборки.

2. Новая модель экзаменационной работы продемонстрировала высокие дифференцирующие возможности и позволила увидеть сформированность у выпускников основной школы широкого спектра предметных и общеучебных умений, необходимых для успешного продолжения образования в старших классах школы и практической деятельности.

3. Анализируя выполнение учащимися заданий части 1 экзаменационной работы, следует отметить, что хуже, чем с остальными, выпускники IX классов справились с заданиями по периоду Великой Отечественной войны. Хуже, чем с заданиями на проверку других видов деятельности, выпускники выполнили задания А21 и А22 – на работу с исторической картой, схемой и иллюстративным материалом.

4. В части 2 работы выпускники IX классов хуже, чем с остальными, справились с заданиями на установление хронологической последовательности и с новым заданием на сравнение. Достаточно слабо также выполнены задания на систематизацию исторического материала. Лучше остальных выполнены задания на работу со статистической информацией и с информацией, представленной в виде схемы.

5. Результаты выполнения части 3 экзаменационной работы показали, что задания высокого уровня сложности (С3, С4 и С5) выпускники IX классов выполнили значительно хуже, чем задания повышенного уровня (С1 и С2) – на работу с текстом. С заданиями

высокого уровня значительно лучше справились выпускники, получившие за всю работу отметку «5», что свидетельствует об эффективности выполнения названными заданиями своей основной функции – отбора «сильных» учащихся, способных успешно освоить программу старшей школы на профильном уровне.

6. Анализ статистики выполнения экзаменационной работы учащимися разного уровня подготовки позволяет сделать важные выводы. Задания, нацеленные на проверку общеучебных умений, более успешно, чем остальные задания, выполняет часть выпускников с низким уровнем подготовки. Однако среди выпускников, получивших на экзамене высокие отметки («4» и «5»), рост результативности при выполнении данных заданий не отмечается. По-видимому, наиболее эффективным направлением работы педагогов является формирование мотивации к изучению предмета, прежде всего, у учащихся, получивших низкие отметки, но справившихся с заданиями на общеучебные умения, и формирование соответствующих умений у учащихся; получивших высокие отметки, но не справившихся с заданиями В4 и С2. Невысокий результат, показанный при выполнении задания С5 выпускниками группы, получившей за весь экзамен отметку «5», позволяет констатировать их недостаточно высокий уровень подготовки к выполнению заданий на проверку сформированности комплексных умений с привлечением знаний по истории.

Анализ результатов ГИА-9 2012 г. и сделанные выводы позволяют сформулировать общие рекомендации по подготовке к ГИА-9 и, в частности, к экзамену 2013 г.

Учитывая результаты выполнения части 1 экзаменационной работы, рекомендуется большее внимание уделять изучению периода Великой Отечественной войны. Можно использовать различные средства повышения эффективности изучения именно этого героического периода нашей истории. Возможно, данная проблема имеет временный характер и связана, прежде всего, с отсутствием заданий по этому периоду в предыдущей модели экзаменационной работы.

В связи со сравнительно невысокими результатами выполнения заданий на работу с исторической картой, схемой и иллюстративным материалом нужно обратить внимание учителей на необходимость включения в учебный процесс соответствующих видов деятельности. Работа с исторической картой была и остается обязательным компонентом почти любого урока истории. Но формы работы с исторической картой должны быть разнообразнее. На уроках нужно проводить различные виды работы с использованием карты: атрибуцию исторической карты в целом и информации, представленной на карте; выполнять задания, предполагающие самостоятельное изложение материала с опорой на историческую карту; наносить объекты на контурную карту (постепенно, к III – IX классам, такую работу можно проводить без использования атласов и карт из учебника в качестве подсказки); отвечать на вопросы по исторической карте и др. Учитель не должен забывать и о необходимости работы с иллюстративным материалом, тем более что в современных условиях у него есть возможность использования не только иллюстраций учебника, но и различных учебных электронных ресурсов, ресурсов сети Интернет, которую, конечно, нужно использовать осторожно, предлагая учащимся информацию только на лично проверенных сайтах, контролируя результаты деятельности.

В экзаменационной работе 2012 г. два задания (В6 и С4) были направлены на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы. Как отмечалось, оба они были выполнены недостаточно успешно. Поэтому необходимо повторить основные правила, которыми должен руководствоваться педагог, работающий над формированием данного умения. Чтобы выполнить новые задания на сравнение, надо, прежде всего, уметь сравнивать объекты. Это значит, что учащиеся должны уметь: проанализировать свойства объектов, предложенных для сравнения; определить, что конкретно предстоит сравнить (часто фраза, в которой определяются объекты сравнения, вводит учащегося в заблуждение, и, например, вместо экономического развития страны он сравнивает внутреннюю политику двух императоров); выявить критерии, по которым эти

объекты можно сравнить между собой (линии сравнения), а затем провести сравнение по этим критериям, точно сформулировав результаты. Необходимо предостеречь от постоянного использования заданий в формате ГИА при формировании этого умения: задания, включаемые в экзаменационную работу, предназначены для измерения, проверки знаний, но не являются учебными. Сравнение в учебных целях можно проводить, например, в виде сравнительной таблицы, имеющей столбцы: «линии сравнения», «объекты сравнения», «результаты сравнения». По окончании заполнения всех выделенных линий сравнения должен быть сделан общий вывод. Конечно, такая работа должна сопровождаться тщательным разбором на уроках.

Определенные трудности вызвало выполнение задания-задачи С3. Сложности, по-видимому, связаны с проблемой понимания истории выпускниками IX классов. Для того чтобы от ситуации, связанной с жизнью «маленького» человека, выйти на анализ эпохи, повлиявшей на его жизнь (именно так построено данное задание), надо, несомненно, именно понимать эпоху, так как о жизни этого «маленького» человека не написано в учебниках; в них изложены только черты эпохи, в контекст которой «вписана» его жизнь. Подготовкой к выполнению данного задания будет являться определенное «оживление» истории, под которым следует понимать не только изучение характерных черт эпохи, но и их влияние на жизнь различных слоев населения: от правителей страны до простых крестьян.

Как отмечалось, наиболее трудным оказалось задание С5, в котором требовалось составить план ответа по определенной теме, состоящий из трех пунктов, конкретизировав два из них в подпунктах в свободной форме. Подготовка к выполнению данного задания должна охватывать значительный период обучения в основной школе. В течение этого периода учащиеся должны научиться: обобщать и формулировать в виде небольшой фразы основное содержание фрагмента текста; проводить отбор материала, необходимого для раскрытия темы или ее части; «вписывать» отобранные факты в контекст заданной темы; определять логику, последовательность изложения материала. Каждое из названных умений является достаточно сложным для освоения и, конечно, требует отдельной работы над его формированием. Нельзя, не отработав каждое из названных умений по отдельности, сразу требовать от учащихся выполнения заданий по составлению сложного плана по определенной теме. Необходимо отметить, что для составления плана необходимо не только обладать умениями, но и хорошо знать историю. Как известно, знания усваиваются более прочно тогда, когда они применяются на практике. Поэтому учебный процесс, нацеленный на освоение учащимися умений, необходимо строить так, чтобы материал, используемый для работы по формированию умений, был наиболее актуален с точки зрения содержания образования.