

2.2. РУССКИЙ ЯЗЫК

2.2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов по русскому языку 2012 года

Концептуальные подходы к формированию контрольных измерительных материалов определялись в соответствии с Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основной школы по русскому языку с учетом достижений современной лингводидактики, психологии и лингвистики. Одно из стратегических направлений разработки экзамена в новой форме – соотнесенность содержания экзамена, общих подходов к оценке предметных компетенций с подходами, реализованными в едином государственном экзамене.

Экзаменационная работа соответствует целям обучения русскому языку в основной школе. В основу отбора элементов содержания, которые стали объектами проверки, был положен Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- **лингвистическую компетенцию**, т. е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- **языковую компетенцию**, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- **коммуникативную компетенцию**, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

При сохранении общей структуры экзаменационной работы по русскому языку в контрольные измерительные материалы 2012 г. по сравнению с 2011 г. были внесены существенные изменения:

1) увеличено с 3 до 7 количество заданий с выбором ответа (А1–А7) за счет добавления 3 вопросов по орфографии, которые в 2011 г. проверялись заданиями с кратким ответом, и 1 вопроса по фонетике, которого не было в экзаменационных заданиях предыдущего года. Формулировка заданий А1–А3 осталась прежней: задание А1 ориентировано на понимание смысла текста, А2 – на определение лексического значения слова, А3 – на знание средств речевой выразительности;

2) сокращено с 14 до 9 количество заданий с кратким ответом: 3 задания, как было указано, перенесены в блок А; задания В6 и В7 (2011 г.), содержавшие пунктуационный анализ сложносочиненного (В6) и сложноподчиненного (В7) предложение, в версии 2012 г. объединены в задание В7; вместо 2 заданий – В10 и В11 (2011 г.), содержавших пунктуационный анализ осложненного простого предложения, в версии 2012 г. сохранено 1 задание – В4;

3) сокращено с 4 до 3 количество микротем исходного текста для написания сжатого изложения (С1);

4) изменен объем изложения (с 90 слов до 70) и сочинения (с 50 до 70 слов);

5) изменено задание С2.1;

6) внесены существенные уточнения в систему оценивания заданий С1, С2.1 и С2.2;

7) изменено максимальное количество баллов, которое экзаменуемый может получить за выполнение всей экзаменационной работы: в 2012 г. оно составило 42 балла (2011 г. – 41 балл).

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из 3-х частей.

Часть 1 – краткое изложение.

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся за выполнение задания части 1 экзаменационной работы по критериям ИК1–ИК3, – 7.

Части работы 2 и 3 выполнялись на основе одного и того же прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представлял общую тему несколько иначе. Если первый текст (для сжатого изложения) имеет обобщенно-отвлеченный характер, то второй раскрывает тему на жизненном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания.

Часть 2 (А1–А7, В1–В9) содержала задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. Анализ текста в заданиях А1–А3 был соотнесен с основными приемами и аспектами анализа содержания, которые используются на уроках русского языка, а задания А4–А7 проверяли уровень владения языковыми нормами.

За верное выполнение каждого задания части 2 экзаменационной работы экзаменуемый получал по 1 баллу. Максимальное количество баллов за выполнение части 2 работы – 16.

Часть 3 (С2.1 или С2.2) включала два альтернативных задания с развернутым ответом (сочинение). Оба задания проверяли умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Максимальное количество баллов за выполнение части 3 работы по критериям СК1–СК4 – 9.

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивались на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учетом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок). Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый за соблюдение языковых и речевых норм, фактической точности речи, – 10.

2.2.2. Основные результаты ГИА-9 2012 года по русскому языку

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе. Анализ проводится на основе результатов экзамена в базовых субъектах РФ.

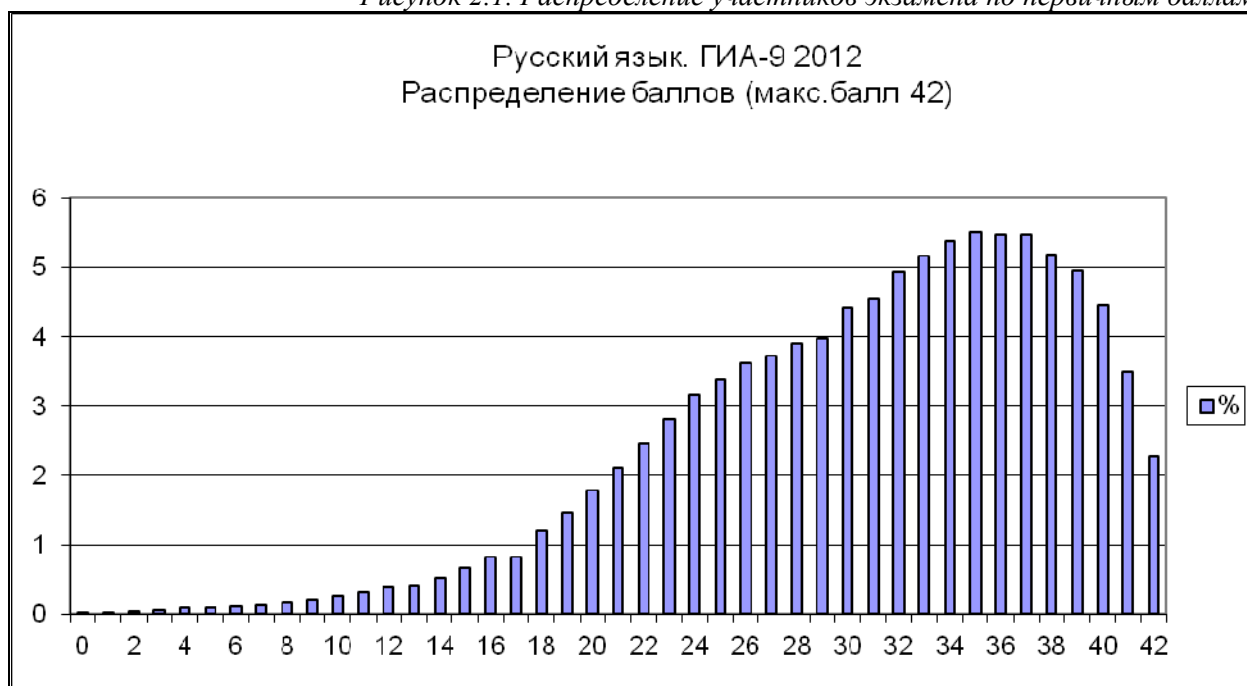
Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале (табл. 2.1) показывает, что обученность участников экзамена по предмету в 2012 г. составила 95% (в 2011 г. – 92%). Отметки «4» и «5» получили 69% проэкзаменованных выпускников основной школы.

Таблица 2.1. Распределение участников экзамена по тестовым баллам в соответствии с отметками по пятибалльной шкале

2012 год	Интервалы шкалы тестовых баллов				
	0–8	9–17	18–27	28–36	37–42
Процент участников	1%	4%	26%	43%	26%
	5%		95%		
Отметка по пятибалльной шкале	«2»		«3»	«4»	«5»

Распределение участников экзамена по первичным баллам представлено на рисунке 2.1.

Рисунок 2.1. Распределение участников экзамена по первичным баллам



От 0 до 17 баллов, что соответствовало отметке «2», получили 5% экзаменуемых (8% – в 2011 г.).

От 18 до 27 баллов (отметку «3») получили 26% участников экзамена (33% – в 2011 г.). При этом выпускников, набравших 27 баллов, – менее 4% (4,5% – в 2011 г.), а тех, кто получил 18 баллов, – немногим более 1%, что приблизительно соответствует показателям 2011 г.

От 28 до 36 баллов, что соответствовало отметке «4», набрали 43% участников государственной (итоговой) аттестации (41% – в 2011 г.). Можно отметить, что в данном диапазоне баллов наибольшее число участников экзамена получили 35 баллов (5,5%).

От 37 до 42 баллов, что соответствовало отметке «5», набрали 26% проэкзаменованных выпускников (18% – в 2011 г.). Максимальное количество баллов удалось набрать 2,3% сдававших экзамен.

2.2.3. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку

Задания каждой части экзаменационной работы 2012 г. проверяли сформированность у выпускников различных видов речевой деятельности (слушание, чтение, письмо), поэтому результаты экзамена рассматриваются по каждой части экзаменационной работы отдельно.

Анализ результатов выполнения части 1 экзаменационной работы

Задание части 1 экзаменационной работы (С1) заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту.

Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации.

Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:

- умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов;

- владение навыками сокращения текста;

- умение письменно передавать обработанную информацию.

Анализ экзаменационных работ показывает, что у выпускников 9-х классов недостаточно сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения.

Таблица 2.2. Результаты выполнения заданий части I экзаменационной работы (задание C1) в 2011 и 2012 г.г.

Критерии оценивания содержания сжатого изложения	Уровень сложности	Средний процент выполнения	
		2011 год	2012 год
ИК1 (Содержание изложения)	В	79	78
ИК2 (Сжатие исходного текста)	В	78	70
ИК3 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)	В	75	73

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Большинство выпускников, как видно из таблицы 2.2., справилось с этой частью экзаменационной работы, и показатель 78% соотносим с показателем 2011 г. (79%). Однако необходимо отметить, что школьники не всегда могут правильно выделить главную информацию исходного текста (все основные микротемы) и передать ее без искажений.

Среди учащихся, получивших отметку «2», средний процент выполнения работы по критерию ИК1 составил 43 (таблица 2.3). Это свидетельствует о низком уровне владения выпускниками указанной группы умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме. Анализ экзаменационных работ школьников этой группы подтвердил актуальность проблемы, связанной с неадекватным восприятием содержания текста при аудировании, с неумением связно и последовательно излагать свои мысли, – проблемы как предметного, так и общеучебного характера.

Среди экзаменуемых, получивших отметку «3», средний процент выполнения работы по критерию ИК1 – 69. Этот показатель свидетельствует о хорошей освоенности этого умения экзаменуемыми данной группы, но следует отметить, что в 2011 г. этот показатель был выше на 3% (72%).

Разница среднего процента выполнения данного задания при сравнении смежных групп («2»–«3», «3»–«4», «4»–«5») соответствует показателям 2011 г.: как и в прошлом году, наибольшая дифференциация в овладении коммуникативными умениями наблюдается между группой выпускников, получивших отметку «2», и теми, кто получил на экзамене отметку «3» (26%). Разница между группами выпускников, получивших отметки «3» и «4», равна 13%, а между группами выпускников, получивших отметки «4» и «5», составила 12%. Высокий процент успешного выполнения задания по критерию ИК1 учащимися, получившими отметку «5» (94), а также средний процент выполнения задания C1 по критерию ИК1 среди получивших положительные отметки (81,6) свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности у данной группы экзаменуемых умения полно и точно передавать основное содержание текста, воспринятого на слух.

Таблица 2.3. Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы выпускниками с разным уровнем подготовки

Критерии оценивания содержания сжатого изложения	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1 (Содержание изложения)	43	69	82	94
ИК2 (Сжатие исходного текста)	31	58	73	89
ИК3 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)	28	59	77	93

Анализ экзаменационных работ показывает, что девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приемы сжатия текста. Именно поэтому сокращения, которые экзаменуемые производят в исходном тексте, часто имеют случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла.

Можно предположить, что подобные ошибки объясняются недостаточно целенаправленной работой учителей по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

Большое значение также имеет формирование умения определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения опорные слова, анализировать их структурно-смысловые связи. Следует отрабатывать у учащихся умение членить текст на смысловые части, т. е. определять не только его главную тему, но и микротемы. Нужно объяснить ученикам, какая информация текста является главной, а какая – второстепенной¹, и добиваться того, чтобы ученики научились распознавать ее на слух. Наконец, чтобы успешно справиться с задачей, ученики должны овладеть основными приемами сжатия текста.

Критерий ИК2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Средний процент выполнения задания С1 по критерию ИК2 в 2012 г. оказался самым низким из всех показателей в каждой группе выпускников с разным уровнем подготовки (кроме экзаменуемых, получивших отметку «2»). Таким образом, анализ экзаменационных работ выявил проблему недостаточной сформированности репродуктивных и продуктивных коммуникативных умений, недостаточное владение приемами компрессии текста и отбора лексических и грамматических средств, дающих возможность кратко передать полученную информацию.

Результаты выполнения задания С1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что большинство экзаменуемых владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания.

¹ См. об этом, например: Валгина Н.С. Теория текста. М., 2004; Лукин В.А. Художественный текст: Основы лингвистической теории и элементы анализа. М., 1999.

Анализ результатов выполнения части 2 экзаменационной работы

В части 2 экзаменационной работы задания с выбором ответа (А1–А7) проверяли комплекс умений, связанных с анализом текста (глубина и точность понимания содержания, уровень понимания школьниками культурно-ценностных категорий, распознавание изученных средств выразительности речи), а также орфографическую грамотность и навыки фонетического анализа слова. Задания с кратким ответом (В1–В9) проверяли комплекс умений, связанных с лексическим и грамматическим анализом текста.

Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4. Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы (задания А1–А7, В1–В9)

Номер задания	Тема	Средний процент выполнения	Уровень сложности
Задания с выбором ответа			
А1	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	93	Б
А2	Анализ текста. Лексическое значение слова	90	Б
А3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	87	Б
А4	Фонетика. Звуки и буквы. Фонетический анализ слова	84	Б
А5	Правописание корней. Правописание словарных слов	89	Б
А6	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	88	
А7	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	84	Б
Задания с кратким свободным ответом			
В1	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	82	Б
В2	Словосочетание	90	Б
В3	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	84	Б
В4	Осложненное простое предложение	84	Б
В5	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	89	Б
В6	Синтаксический анализ сложного предложения	81	Б
В7	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и	83	Б

	сложноподчиненном предложениях		
В8	Синтаксический анализ сложного предложения	85	Б
В9	Сложные предложения с разными видами связи между частями	81	Б

Представленные в таблице статистические данные свидетельствуют о том, что средний процент выполнения заданий с выбором ответа составил 87,8, с кратким ответом – 84,3, что свидетельствует о продуктивной и системной работе, проводимой школьными учителями по освоению подавляющего большинства тем программы.

При этом очевидно, что отдельные элементы содержания представляют трудность для выпускников IX классов, в частности, задания А4 (фонетический анализ слова) и задание А7 (правописание суффиксов различных частей речи).

В 2011 г. отмечалось, что благодаря усилению внимания преподавателей основной школы к изучению соответствующих тем наметилась стойкая тенденция увеличения процента успешного выполнения задания, связанного с опознаванием и анализом языковых средств выразительности (А3). В 2012 г. можно отметить, что процент выполнения данного задания возрос и составил 87 (в 2011 г. – 76).

На протяжении нескольких лет статистические данные свидетельствуют о том, что экзаменуемые испытывают определенные трудности при выполнении заданий, проверяющих умения проводить синтаксический анализ сложного предложения (задания В6 и В9). Трудности в овладении структурным анализом сложного предложения имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций. В 2012 г. процент выполнения заданий В6 и В9 и остался самым низким среди всех заданий с кратким ответом, но показатели, которые превысили 80%, могут свидетельствовать о появлении положительной динамики.

Представляют интерес данные о выполнении заданий части 2 экзаменационной работы выпускниками с разным уровнем подготовки (таблица 2.5).

Таблица 2.5. Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы выпускниками с разным уровнем подготовки

Номер задания	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
<i>Задания с выбором ответа</i>				
А1	67	91	96	99
А2	60	87	92	97
А3	50	83	89	96
А4	45	79	87	95
А5	51	85	92	97
А6	53	85	91	97
А7	47	80	86	94

Задания с кратким ответом				
B1	44	78	84	91
B2	50	87	93	98
B3	40	78	88	96
B4	42	80	87	95
B5	42	85	94	99
B6	42	76	83	93
B7	36	77	85	95
B8	42	80	88	97
B9	36	76	84	94

Обращают на себя внимание показатели выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2». У экзаменуемых данной группы самый низкий результат выполнения задания В7 (пунктуационный анализ предложения) и В9 (сложное предложение с разными видами связи между частями) – по 36% (для сравнения: результат выполнения этих заданий учениками, получившими отметку «3», – 77% и 76% соответственно; получившими отметку «4» – 85% и 84%, получившими отметку «5» – 95% и 94%). Процент выполнения задания В3 (грамматическая основа предложения) также остается низким. Выпускники, получившие за экзаменационную работу отметку «2», показали одинаково низкие результаты выполнение заданий В4 (осложненное простое предложение), В5 (знаки препинания в предложениях со словами, грамматически не связанными с членами предложения), В6 и В8 (синтаксический анализ сложного предложения) – 42%. Таким образом, выпускники этой группы не обладают необходимыми знаниями, а также не владеют важнейшими орфографическими, пунктуационными и грамматическими умениями (лингвистической и языковой компетенциями).

Ученики остальных трех групп (получившие отметки «3», «4», «5») показали результаты работы (рисунки 2.2 и 2.3), вполне сопоставимые с результатами 2011 г.

Рисунок 2.2. Процент выполнения тестируемыми с разным уровнем подготовки заданий с выбором ответа (А1–А7) (результаты по отметкам «2»–«5»)

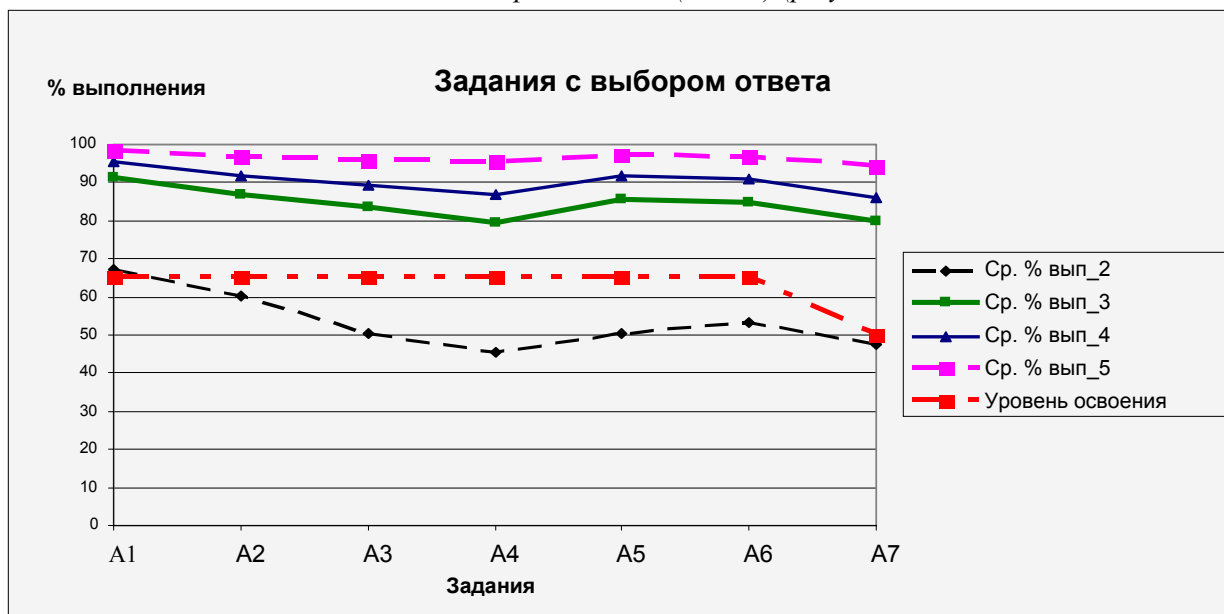
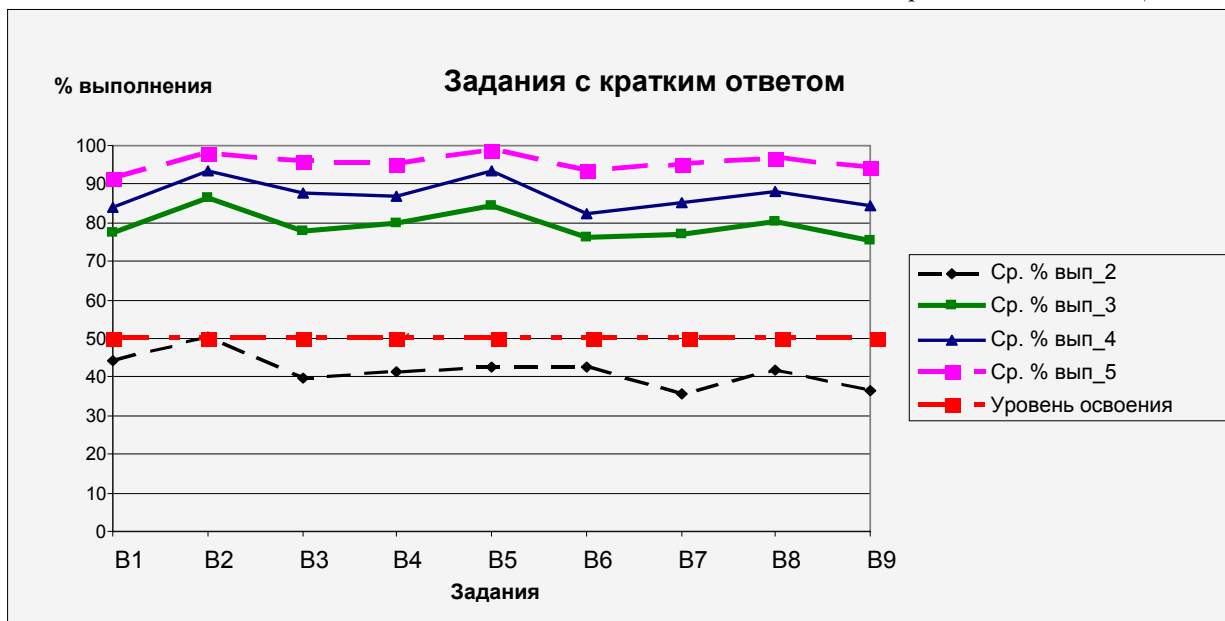


Рисунок 2.3. Процент выполнения тестируемыми с разным уровнем подготовки заданий с кратким ответом (В1 – В9)



На представленных рисунках видно, что средний процент выполнения заданий с выбором ответа находится на уровне 80 и выше, а заданий с кратким ответом – на уровне 76.

Среди заданий, вызвавших затруднения, можно выделить задания В6 и В9 (синтаксический анализ сложного предложения и сложного предложения с разными видами связи между частями). При выполнении этих заданий тестируемые с разным уровнем подготовки испытывают основные трудности, в то время как синтаксический анализ простого предложения выполняется достаточно успешно. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

Также обращает на себя внимание относительно низкий процент выполнения задания В1 (лексика и фразеология) выпускниками, получившими отметку «5». В смежных группах этот показатель также невысок. Такие результаты отражают общую картину языковой компетентности современной молодежи, а именно обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой. Таким образом, лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему остаются на невысоком уровне и требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки.

Выполнение задания В2 (словосочетание) вызвало меньше всего затруднений у выпускников, получивших отметку «3», – самый высокий процент (87) среди всех заданий с кратким ответом (2011 г. – 64). Выпускники других групп также показали высокие результаты: выпускники, получившие отметку «4», имеют средний показатель 93%, ученики, получившие отметку «5», – 98% (в 2011 г. – 84% и 94% соответственно).

Выпускники, получившие на экзамене отметку «5», продемонстрировали высокий уровень подготовки по предмету. Средний показатель выполнения заданий с кратким ответом этой группы выпускников стабилен – 95% (в 2011 г. – 92%).

Анализ результатов выполнения части 3 экзаменационной работы

Часть 3 работы содержала два альтернативных творческих задания (С2.1 и С2.2), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Задания С2.1 и С2.2 проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Альтернативные задания части 3 КИМ одинаковы по уровню сложности: работа по созданию сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (задание С2.1), как и работа, связанная с интерпретацией одного из ключевых фрагментов текста (задание С2.2), требовала применения знаний на базовом уровне. Все критерии проверки и оценки альтернативных заданий были строго соотнесены между собой и уравнены по количеству баллов.

Сочинение оценивалось по четырем критериям. Каждый критерий в системе оценивания имел свою шкалу измерения. Результаты выполнения задания С2 по критериям СК1–СК4 представлены в таблице 2.6.

Таблица 2.6. Результаты выполнения заданий части 3 (задание С2)

Критерии оценивания сочинения-рассуждения	Уровень сложности	Средний процент выполнения
СК1	В	66
СК2	В	52
СК3	В	62
СК4	В	65

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых, участвовавших в государственной (итоговой) аттестации, несколько снизился по сравнению с предыдущим годом. Особо стоит обратить внимание на то, что в 2012 г., как и в 2011 г., наименьший показатель СК2 (52%) связан с оценкой умения приводить примеры-аргументы из прочитанного текста. Именно это общеучебное умение необходимо школьникам в дальнейшем образовании, а часто и в профессиональной деятельности. Умение отстаивать свои позиции, уважительно относиться к себе и собеседнику, вести беседу в доказательной манере служит показателем общей культуры, рационального сознания вообще. Показательно, что умение аргументировать собственное высказывание оказывается недостаточно сформированным у выпускников 11 классов, что неудивительно, коль скоро еще в 9 классе учащиеся демонстрируют столь низкие показатели по данному критерию. Несомненно, что требуется серьезная и систематическая работа учителей основной школы для преодоления этой негативной тенденции.

Результаты выполнения выпускниками с разным уровнем подготовки заданий части 3 экзаменационной работы (С2) представлены в таблице 2.7.

Таблица 2.7. Результаты выполнения заданий части 3 экзаменационной работы (С2) выпускниками с разным уровнем подготовки

Критерии оценивания содержания сочинения-рассуждения	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
СК1	13	43	74	95
СК2	6	29	56	85
СК3	9	37	69	94
СК4	10	41	74	96

Приведенные в таблице статистические данные свидетельствуют о неготовности выпускников, получивших на экзамене отметку «2», как и выпускников, получивших отметку «3», к выполнению части 3 работы – созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи. Наибольшие затруднения у выпускников этих групп возникли тогда, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, а также при продуцировании собственного цельного, связного и последовательного сочинения-рассуждения с сохранением его композиционной стройности (критерии СК3 и СК4).

Таблица 2.8. Результаты выполнения заданий части 3 экзаменационной работы (С2) выпускниками 2011 и 2012 гг., получившими отметку «2»

Критерии оценивания содержания сочинения-рассуждения	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку «2»	
	2011 г.	2012 г.
СК1	25	13
СК2	15	6
СК3	20	9
СК4	31	10

Анализ результатов сочинения по критерию ФК1 (фактическая точность сочинения-рассуждения) представлен в таблице 2.9.

Таблица 2.9. Результаты выполнения задания С2 по критерию ФК1 выпускниками с разным уровнем подготовки

Критерий оценивания	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
ФК1	43	63	77	92

Средний показатель по данному критерию в 2012 г. – 68,8%. Статистические данные показывают недостаточный уровень фактической точности сочинения у выпускников, получивших на экзамене отметку «2», средний – у выпускников, получивших отметки «3» и «4», и высокий – у экзаменуемых, получивших отметку «5».

На основании результатов выполнения заданий С1 и С2 (С2.1 или С2.2) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении (таблица 2.10).

Таблица 2.10. Владение орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами русского языка в письменной речи (ГК1 – ГК4)

Критерии оценивания	Средний процент выполнения	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ГК1	53	9	24	61	89
ГК2	52	10	25	58	88
ГК3	68	21	43	79	95
ГК4	77	28	56	87	97

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени у половины выпускников (см. графу «Средний процент выполнения задания» табл. 2.10).

Анализ статистических данных обнаруживает несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2». Но если эти показатели выполнения заданий по критериям ГК1 и ГК2 у данной группы выпускников остались на уровне 2011 г., то у других групп выпускников они снизились. Эти показатели остаются неудовлетворительными на протяжении нескольких лет. Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Выпускниками 2012 г., получившими отметку «4», орфографические нормы освоены на среднем уровне – 61% (ГК1), невысоким в этой группе экзаменуемых остается показатель владения нормами пунктуации – 58% (ГК2).

Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом по критериям Г1–Г4 выпускниками, получившими на экзамене отметку «5», в 2012 г. достаточно высок – 92,3.

Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных компетенций:

- умение анализировать, классифицировать языковые факты в целях обеспечения различных видов речевой деятельности;
- умение оценивать языковые факты с точки зрения нормативности;
- умение анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;
- умение использовать основные приемы информационной переработки текста;
- умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка;
- умение создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами, осуществлять речевой самоконтроль.

Государственная (итоговая) аттестация по русскому языку в новой форме, измеряющая степень овладения перечисленными умениями, позволяет получить качественную обобщенную информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и обозначить существующие проблемы в преподавании как предмета в целом, так и отдельных разделов школьного курса.

2.2.4. Выводы и рекомендации

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом в 2012 г. по сравнению с 2011 г. несколько понизился уровень сформированности **языковой компетенции**, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи. Самым высоким стал показатель уровня сформированности **лингвистической компетенции** (83%), что свидетельствует о пристальном внимании к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом.

Показатель уровня сформированности **коммуникативной компетенции** (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания) в 2012 г. составил 73,6%. Результаты проверки выполнения части 3 экзаменационной работы обнаружили, что при общем среднем уровне сформированности коммуникативной компетенции умение приводить примеры-аргументы из прочитанного текста, иллюстрирующие функции языкового явления (при выполнении задания С2.1) или соответствующие объяснению содержания определенного фрагмента текста (при выполнении задания С2.2), сформировано недостаточно.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи (задания С1 и С2). Трудными для всех выпускников оказались и задания из части 2 работы, связанные с синтаксическим анализом сложного предложения (В6, В9).

Невысокие показатели у выпускников, получивших отметку «2», свидетельствуют о том, что уровень заданий всех частей экзаменационной работы для этой группы оказывается очень сложным и вызывает большие затруднения. Выпускники, получившие на экзамене отметку «2», не подготовлены к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи. На протяжении нескольких лет все показатели у этой группы девятиклассников остаются стабильно низкими.

Наиболее высокие показатели у всех групп выпускников зафиксированы при выполнении заданий с выбором ответа и заданий с кратким ответом, связанных с **лингвистическим анализом и содержательным анализом** текста в частях 1 и 2 экзаменационной работы.

Введение **нового государственного образовательного стандарта** по русскому языку будет проходить в условиях уже апробированной модели государственной (итоговой) аттестации. Возникает необходимость определения соответствия ГИА-9 требованиям ФГОС и определения перспектив развития экзамена.

Одной из существенных особенностей разрабатываемого в настоящее время стандарта второго поколения является его ориентированность на формирование, развитие, проверку и оценивание не только предметных, но и **метапредметных результатов** образования, которые тесно связаны с понятием функциональной грамотности. В связи с этим следует заметить, что написание в рамках экзамена сжатого изложения требует от учащихся не просто мобилизации памяти и сосредоточенности на правописных нормах, а, прежде всего, структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нем микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. Вторая и третья части работы соответствуют взглядам нейропсихологов на понимание как процесс, включающий понимание значения слова, понимание грамматической конструкции фразы, понимание целого текста. Поэтому в экзаменационную работу включены задания на определение значений слов, на выявление конкретных семантических и иных различий между синонимами, на установление гипонимиче-

ских и гиперонимических отношений, на выявление оценочного компонента в значении слов, на установление тех элементов смысла предложения, которые формально не выражены. Третья часть работы содержит творческое задание, которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст.

Новый государственный образовательный стандарт предполагает **системное изучение основ лингвистики на деятельностной основе**. В экзаменационной работе этот аспект проверяется на уровне овладения понятием, его опознанием в тексте, способности адекватно оценивать примеры употребления конкретного языкового факта в речевой действительности, использовать конкретное языковое явление в собственных речевых высказываниях и т.д. На экзамене по русскому языку ученик имеет право пользоваться орфографическим словарем, что в определенном смысле проверяет навыки **самоконтроля, самоанализа, самокоррекции** в процессе самостоятельной работы учащихся.

Можно утверждать, что основы экзамена открывают широкие возможности для внедрения новых ФГОС, для педагогического творчества, создания разнообразных технологий обучения, учебных пособий. Важно понимать, что ГИА-9 – это не требования контроля, а требования времени, нашедшие отражение в экзамене, традиционное – это не синоним косности и застоя, а инновации не разъедают сформированное столетиями научное знание, а способствуют развитию методической науки.