

2.2. РУССКИЙ ЯЗЫК

2.2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов по русскому языку 2012 года

Принципы структурирования экзаменационной работы определяются современными подходами к преподаванию русского языка в школе: ориентированностью школьного курса на развитие речемыслительных и коммуникативных умений и навыков, общей направленностью на речевое развитие учащихся.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку 2012 г. состоял из трех частей и включал 3 типа заданий: с выбором ответа, кратким ответом и развернутым ответом. Задания экзаменационной работы позволяли оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Экзаменационная работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. В нее были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- **лингвистическую компетенцию**, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;
- **языковую компетенцию**, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- **коммуникативную компетенцию**, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

В контрольные измерительные материалы в 2012 г. по сравнению с 2011 г. были внесены следующие изменения:

- изменен формат задания А2;
- задание А26 было перенесено на позицию А6;
- уточнена формулировка задания С1;
- уточнены критерии проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом (критерий К2, подсчет слов в сочинении).

Часть 1 содержала 30 заданий с выбором ответа (А1–А30). Эти задания проверяли подготовку учащихся по русскому языку на **базовом уровне** и предназначались преимущественно для аттестации выпускников средней (полной) школы.

Задания первой части охватывали все разделы и аспекты курса и проверяли:

- лингвистическую подготовку учащихся;
- владение важнейшими нормами русского литературного языка;
- практические коммуникативные умения (чтение).

Часть 2 состояла из 8 заданий с кратким ответом, проверяющих подготовку на **высоком уровне**.

В заданиях второй части работы выпускникам предлагалось самостоятельно сформулировать ответ и записать его кратко: в виде слова (слов) или цифр. Все 8 заданий второй части работы ориентированы на языковой, смысловый и речеведческий анализ текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение. От экзаменуемого требовалось найти в тексте примеры языкового явления либо назвать термин, соответствующий данному примеру.

Каждое правильно выполненное задание первой и второй частей работы оценивалось одним баллом. Исключение составляло задание В8. Максимальный балл за его выполнение – 4.

Часть 3 состояла из одного задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся.

Для оценки задания третьей части работы, контролирующего коммуникативную компетентность выпускников, была разработана система, включающая 12 критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1, другие – от 0 до 2 и от 0 до 3 баллов. Максимальное количество первичных баллов за третью часть работы – 23. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 64.

2.2.2. Характеристика участников ЕГЭ по русскому языку 2012 года

Единый государственный экзамен по русскому языку в 2012 г. проводился во всех субъектах Российской Федерации. Всего ЕГЭ по русскому языку сдавали 827 529 выпускников. Результаты единого государственного экзамена по русскому языку 2012 г. в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ предыдущих лет.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ 2011 г. – 61,5 балла. В 2012 г. наибольшее число экзаменуемых, писавших экзаменационную работу, так же как и в 2011 г., приходилось на выпускников средних общеобразовательных школ. Незначительный процент экзаменуемых от общего числа сдававших ЕГЭ по русскому языку в последние три года составили выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и других образовательных учреждений, включая средние профессиональные.

Статистические данные по числу выпускников школ различных типов населенных пунктов в 2012 г., по сравнению с 2011 г., практически не изменились.

2.2.3. Основные результаты экзамена по русскому языку 2012 года

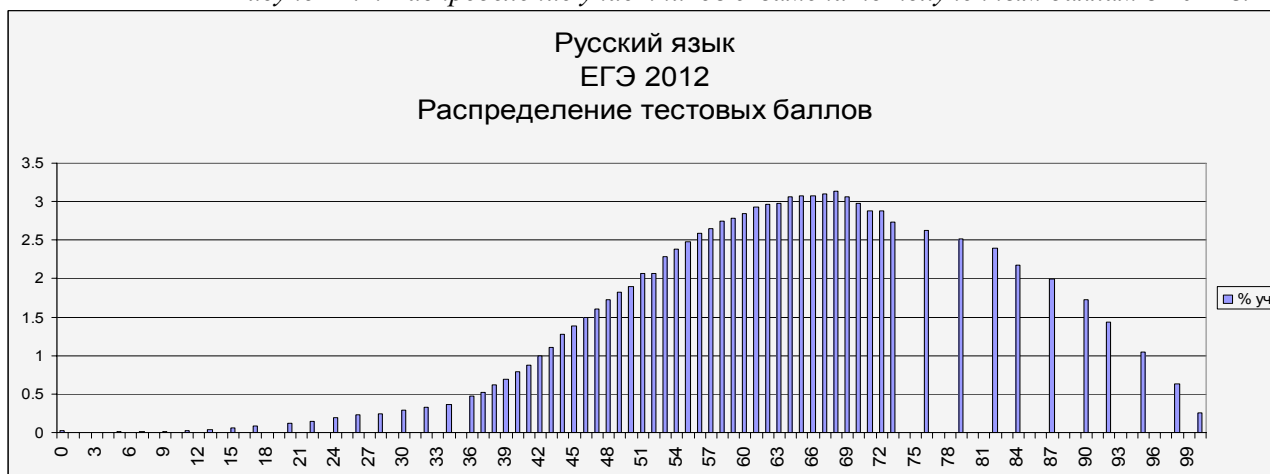
Основные результаты экзамена представлены в таблице 2.1

Таблица 2.1. Результаты ЕГЭ 2012 г. (май – июнь) по русскому языку¹

Доля выпускников текущего года в составе сдававших ЕГЭ (%) (2012 /2011 гг.)	Доля участников, не набравших мин. кол-ва баллов ЕГЭ (без пересдачи) (%) (2012 /2011 гг.)	Число 100-балльников в (2012 /2011 гг.)	Процент 100-балльников (2012 /2011 гг.)	Средний тестовый балл (2012 /2011 гг.)
94,9 (98,5)	3,7 (4,8)	1923 (1472)	0,23 (0,19)	61,5 (60,5)

Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам в 2012 г. представлено на рисунке 2.1.

Рисунок 2.1. Распределение участников экзамена по полученным баллам в 2012 г.



¹ Данные Федерального центра тестирования от 12.06.2012



Комплексный характер экзаменационной работы позволил осуществить объективную проверку и оценку сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций экзаменуемых (см. таблицу 2.2).

Наиболее низкие результаты экзаменуемые по-прежнему показывают, выполняя задания части 2, проверяющие сформированность **лингвистической компетенции** в области морфологии – В2 (46% выполнения) и синтаксиса – В3–В6 (49%), а также демонстрируя пунктуационные умения в процессе работы с заданием С1 (К8 – 44%).

Незначительные колебания процента выполнения можно наблюдать и при анализе выполнения заданий высокого уровня по речеведению (в 2011 г. средний процент выполнения заданий В7, В8 – 58; в 2012 г. – 61). С 59 до 57 снизился процент выполнения задания С1 по критерию К6 – выразительность речи. Даже небольшое снижение процента выполнения при недостаточно высоких показателях в целом заставляет задуматься о необходимости стабильной работы по совершенствованию владения основными речеведческими умениями, культурой речи и выразительными лексическими, морфологическими и синтаксическими средствами.

В то же время стабильно высоким остается процент выполнения заданий части 1, проверяющих владение выпускниками культурой речи (задания А2–А6), – 75 в 2011 г. и 74 в 2012 г., заданий А7, А8, проверяющих речеведческие умения, – 85%.

Наиболее значительным является рост процента выполнения задания А1, проверяющего орфоэпические умения экзаменуемых, – с 70 в 2011 г. до 79 в 2012 г., а также заданий А9, А10, проверяющих сформированность **лингвистической компетенции** в области синтаксиса на базовом уровне, – с 55 в 2011 г. до 62 в 2012 г. Повысился процент выполнения заданий части 1 по орфографии (А13–А19) – с 70 до 75, довольно высокие результаты выполнения заданий А20–А26 по пунктуации (74%).

Невысокий уровень владения навыками аналитической работы с текстом обнаруживают результаты выполнения требований задания С1, связанных с комментарием проблематики текста (К2 – 57%), а также с выражением собственного мнения (К4 – 50%). В то же время нельзя не отметить определенного роста процента выполнения задания С1 по К4 по сравнению с 2011 г. (на 7%).

Уровень сформированности той или иной компетенции можно определить по результатам выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения. Эти результаты представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2. Результаты выполнения заданий, проверяющих сформированность предметных компетенций

Компетенция	Часть/уровень сложности	Проверяемое содержание	Средний процент выполнения		
Лингвистическая (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Часть 1 (А) (базовый уровень)	Морфология А11	61		
		Синтаксис А9, А10	62		
		Речеведение А7, А8	85		
	Часть 2 (В) (высокий уровень)	Словообразование В1	59		
		Морфология В2	46		
		Синтаксис В3–В6	49		
		Речеведение В7, В8	61		
Языковая (владение основными языковыми нормами)	Часть 1 (А) (базовый уровень)	Орфоэпия А1	79		
		Орфография А13–А19	75		
		Пунктуация А20–А26	74		
		Культура речи А2–А6	74		
	Часть 3 (С) (повышенный уровень)	Орфография К7	55		
		Пунктуация К8	44		
		Грамматические нормы К9	57		
		Речевые нормы К10–К12	79		
		Коммуникативная (речевые умения)	Часть 1 (А) (базовый уровень)	Построение текста А27	82
				Понимание содержания текста А28, А29	77
Понимание лексики текста А12, А30	79				
Часть 3 (С) (повышенный уровень)	Понимание содержания текста К1		87		
	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста К2		57		
	Отражение позиции автора исходного текста К3		82		
	Выражение своего мнения К4		50		
	Построение текста К5		64		
	Выразительность речи К6		57		

На основе полученных результатов можно выделить четыре уровня выполнения экзаменационной работы: минимальный, удовлетворительный, хороший и отличный. В соответствии с этими уровнями формируется четыре группы учащихся, имеющих разное качество подготовки по предмету:

группа 1 (0–16 п.б., 0–35 т.б.) – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы ЕГЭ 2012 г. (минимальный уровень);

группа 2 (17–40 п.б., 36–59 т.б.) – экзаменуемые, достигшие минимальной границы и показавшие удовлетворительный уровень выполнения экзаменационной работы ЕГЭ 2012 г. (удовлетворительный уровень);

группа 3 (41–55 п.б., 60–78 т.б.) – экзаменуемые, достигшие хорошего уровня выполнения экзаменационной работы ЕГЭ 2012 г. (хороший уровень);

группа 4 (56–64 п.б., 79–100 т.б.) – наиболее подготовленные экзаменуемые, достигшие отличного уровня выполнения экзаменационной работы ЕГЭ 2012 г. (отличный уровень).

Более детальный анализ результатов выполнения экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки будет дан в п. 2.2.5.

В таблице 2.3 представлены обобщенные результаты выполнения всех заданий первой части экзаменационной работы.

Таблица 2.3. Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы

№ задания	Тема	Средний процент выполнения
A1	Орфоэпические нормы	79
A2	Лексические нормы (употребление слов)	67
A3	Морфологические нормы	83
A4	Синтаксические нормы (употребление деепричастий)	76
A5	Синтаксические нормы (согласование, управление, построение предложений с однородными членами, сложноподчиненные предложения)	64
A6	Грамматические нормы (синтаксические нормы)	79
A7	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте	87
A8	Средства связи предложений в тексте	83
A9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	60
A10	Синтаксический анализ предложения (обобщение)	63
A11	Морфологический анализ	61
A12	Лексическое значение слова	83
A13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи	70
A14	Правописание корней	81
A15	Правописание приставок	76
A16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	74
A17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	81
A18	Правописание НЕ и НИ с различными частями речи	68
A19	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	72
A20	Пунктуация в простом и сложном предложениях	79
A21	Знаки препинания при обособленных членах предложения (определения, обстоятельства)	75
A22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	68
A23	Знаки препинания в простом осложненном предложении (однородные члены предложения)	70
A24	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении	82
A25	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	77
A26	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и	67

	бессоюзной связью	
A27	Информационная обработка текста	82
A28	Текст. Смысловой и композиционный анализ	82
A29	Текст. Тип речи	71
A30	Текст. Лексическое значение слова	76

В целом на базовом уровне выпускники продемонстрировали достаточно уверенное овладение учебным материалом: средний процент выполнения заданий части 1 составил 74,5, что сопоставимо с результатами прошлых лет (70,7% в 2011 г., 72,6% в 2010 г.).

Наблюдается повышение уровня выполнения заданий части 1 по большинству разделов. Так, средний процент выполнения задания по орфоэпии составил 79 (70% в 2011 г.); заданий по морфологии – 72 (68% в 2011 г.); по синтаксису – 68 (63% в 2011 г.); по орфографии – 75 (70% в 2011 г.); по пунктуации – 74 (72% в 2011 г.); заданий, связанных с анализом текста, – 81 (74% в 2011 г.).

Исключение составило выполнение заданий по лексикологии. Понижение среднего процента выполнения, вероятно, обусловлено новым форматом задания А2 в демоверсии 2012 г., определившим его большую содержательную насыщенность, что обнаружило недостаточное развитие умения выпускников опознавать лексические ошибки, вызванные употреблением слова без учета его точного лексического значения. Так, если в 2011 г. процент выполнения задания А2 составлял 87, то в 2012 г. он снизился и составил 67, в то время как при выполнении других заданий, связанных с умениями, полученными при изучении лексикологии, процент выполнения значительно вырос: А12 – 83 (77% в 2011 г.), А30 – 64 и 76 (64% в 2011 г.).

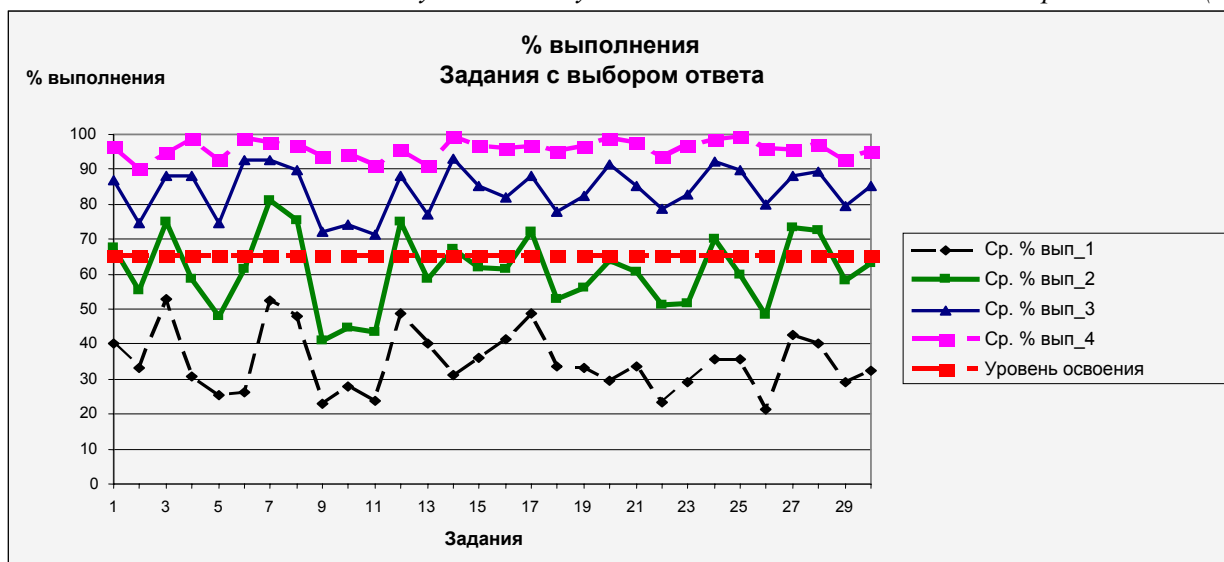
Наиболее значительный рост процента выполнения можно отметить при рассмотрении результатов работы выпускников с заданиями, связанными с анализом текста. На 13% (с 69 в 2011 г. до 82 в 2012 г.) вырос процент выполнения задания А27, требующего умения проводить информационную обработку текста, на 9% (с 73 до 82) – задания А28, обнаруживающего способность проводить смысловой и композиционный анализ текста, на 6% (с 65 до 71) – задания А29, предполагающего умение проводить типологический анализ текста. Успешность выполнения заданий А27–А29, а также увеличение процента выполнения задания А30 (с 64 в 2011 г. до 76 в 2012 г.) свидетельствует об усилении внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка и, таким образом, о развитии **коммуникативной** компетенции школьников.

Более успешным по сравнению с прошлым годом следует признать выполнение отдельных заданий, нацеленных на проверку уровня речевой культуры выпускников (А6 – с 69% в 2011 г. до 79% в 2012 г.), уровня владения орфографическими навыками (А13 – с 61 до 70%, А14 – с 74 до 81%, А15 – с 71 до 76%, А19 – с 65 до 72%), а также навыками правильного пунктуационного оформления предложений (А20 – с 71 до 79%, А24 – с 75 до 82%).

По сравнению с результатами прошлого года экзаменуемые показали также более уверенное овладение умением определять грамматическую (предикативную) основу предложения (процент выполнения задания А9 составил 60, тогда как в 2011 г. этот показатель был ниже – 50%), проводить синтаксический анализ предложения (повышение процента выполнения с 57 в 2011 г. до 63 в 2012 г.), пунктуационный анализ сложных предложений с союзной и бессоюзной связью.

Успешность выполнения заданий базового уровня различными группами экзаменуемых неодинакова. Результаты выполнения **заданий с выбором ответа** (часть 1) по каждой из выделенных групп представлены на рисунке 2.2.

Рисунок 2.2. Результаты выполнения заданий с выбором ответа (%)



Для выпускников, относящихся к группе с удовлетворительным уровнем подготовки, в 2011 г. не составило трудности выполнение заданий, связанных с анализом употребления слова в соответствии с его точным лексическим значением (задание А2 – 81,3% выполнения), но с изменением формата этого задания процент выполнения снизился: в 2012 г. он составил всего 55%.

По-прежнему высоким остается процент выполнения задания А7, проверяющего умение обеспечивать смысловую и композиционную целостность текста, последовательность предложений в тексте путем анализа смысловой и композиционной целостности микротекста, последовательности предложений, – 81% выполнения; процент выполнения задания А27, требующего умения проводить информационную обработку на основе микротекста, – 73, но задания, связанные со смысловым и композиционным анализом макротекста, с анализом его типологической структуры, уже вызывают значительные затруднения выпускников этой группы: процент выполнения заданий А29 и А30 – 58 и 63 соответственно.

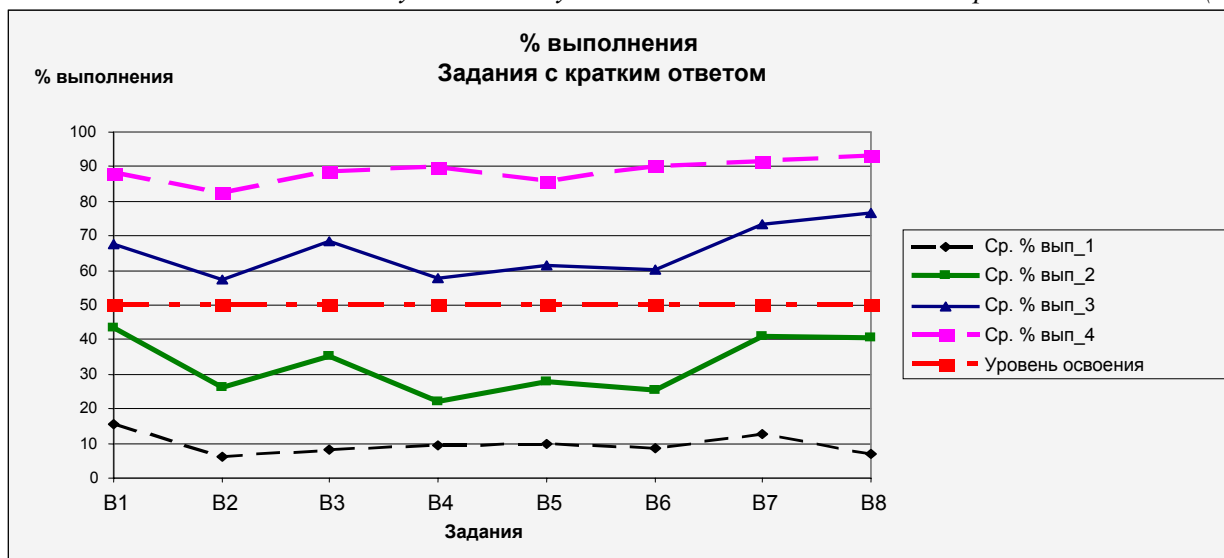
Традиционно низкими оказываются показатели группы экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки, демонстрирующие уровень **языковой** компетенции в области освоения морфологии и синтаксиса (задания А9 – А11). Низкий процент выполнения этой группой выпускников задания А9 – 41 – обнаруживает неспособность выделить в рамках предложения его коммуникативное ядро. Также низкими являются показатели, демонстрирующие способность экзаменуемых проводить синтаксический анализ предложения в целом (задание А10) и морфологический анализ (задание А11): 45% и 43,5% соответственно.

Средний процент выполнения заданий первой части экзаменационной работы учащимися второй группы составил 62.

Выпускники с хорошим и отличным уровнями подготовки показали высокий средний процент выполнения заданий первой части – 89,5 (экзаменуемые третьей группы – 84, экзаменуемые четвертой группы – 95). Минимальный результат экзаменуемые этих групп, как и участники экзамена из второй группы, показали при выполнении задания нового формата А2 – 75 и 90 соответственно, а также заданий А9–А11: А9 – 83 (93 для экзаменуемых четвертой группы и 72 – для экзаменуемых третьей группы), А10 – 84 (94 и 74 соответственно), А11 – 81 (91 и 71).

Результаты выполнения заданий с кратким ответом (части 2) по каждой из выделенных групп представлены на рисунке 2.3.

Рисунок 2.3. Результаты выполнения заданий с кратким ответом (%)



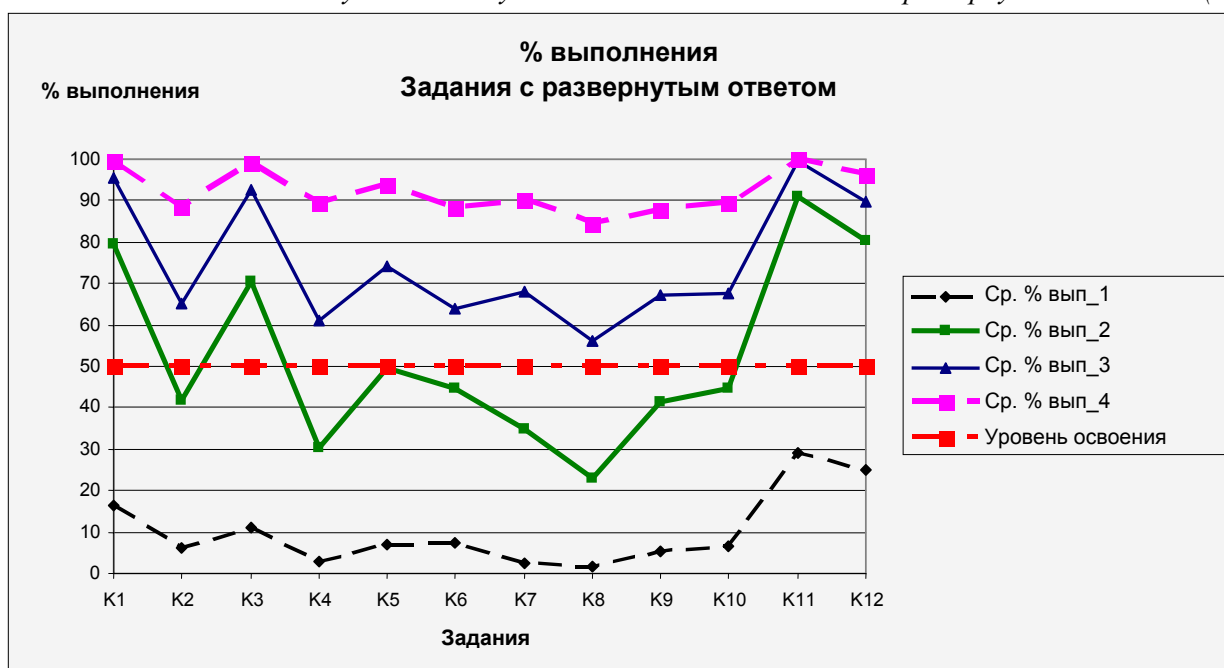
Статистические данные по выполнению заданий этой части работы подтверждает тенденция прежних лет: 50-процентный порог выполнения большинства заданий этой части работы превышают только те экзаменуемые, которые по результатам ЕГЭ относятся к группам с хорошим и отличным уровнями подготовки. Экзаменуемые всех групп традиционно хуже всего выполняют задание В2. Так, те экзаменуемые, кто относится к группе с хорошим уровнем подготовки, в 2012 г. выполнили В2 на 57,3%, в отличие от 2011 г., когда аналогичные задания в этой группе смогли выполнить только 50% экзаменуемых. Заметим, что среди экзаменуемых первой группы также увеличился процент выполнения этого задания, хотя и незначительно (6,1 в отличие от 5 в 2011 г.). В текущем году за исключением группы с низким уровнем подготовки, которая довольно ровно выполнила задания В4–В7, а В2 и В8 несколько хуже, экзаменуемые остальных групп выполнили задание В8 лучше, чем задания В3–В7. По сравнению с предыдущим годом меньше контраст в выполнении заданий В2 и В3 экзаменуемыми групп с хорошим и высоким уровнями подготовки, но за счет снижения процента выполнения задания В3 (ниже 70 и 90 соответственно). В то же время экзаменуемые группы с удовлетворительным уровнем подготовки в 2012 г. лучше выполнили задание В2 (26,4), чем в предыдущем году. Очевидно, что задание В2 оказывается традиционно наиболее сложным для экзаменуемых, так как проверяет сформированность лингвистической компетенции на материале такого обширного раздела, как морфология. Однако в 2012 г. экзаменуемые из группы с удовлетворительным уровнем подготовки улучшили процент выполнения задания В2, а выполнение задания В4 осталось на уровне 22%. Можно сделать вывод, что для экзаменуемых, отнесенных к данной группе, в 2012 г. самым трудным заданием второй части экзаменационной работы стало задание В4. Процент выполнения заданий второй части работы экзаменуемыми из групп с минимальным и удовлетворительным уровнями подготовки низок и не превышает 15 и 44 соответственно. Это говорит о недостаточной сформированности лингвистической компетенции у экзаменуемых данных групп.

С помощью третьей части работы (задание С1) выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы. Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом (С1) по каждой из выделенных групп представлены на рисунке 2.4.

Рисунок 2.4. Результаты выполнения заданий с развернутым ответом (%)



Выполнение третьей части экзаменационной работы показывает различный уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенции у групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ.

Как и в прежние годы, задание этой части работы успешно выполнили те экзаменуемые, которые по результатам ЕГЭ относятся к группам с хорошим и отличным уровнями подготовки. Средний процент выполнения части 3 работы в каждой из групп ниже среднего процента выполнения части 1 работы (задания с выбором ответа), но значительно выше среднего процента выполнения заданий части 2 работы (задания с кратким ответом).

Все группы экзаменуемых, кроме выпускников с минимальным уровнем подготовки, в большей степени овладели способностью: формулировать проблему, поставленную автором текста (средний процент по критерию К1 – 87 (в 2011 г. – 86), экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки – 79 (в 2011 г. – 80), хорошим уровнем подготовки – 96 (в 2011 г. – 97), отличным уровнем подготовки – 99 (в 2011 г. – 100); определять позицию автора по отношению к этой проблеме (средний процент по критерию

К3 – 82 (в 2011 г. – 81), экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки – 70 (в 2011 г. – 71), с хорошим уровнем подготовки – 92 (в 2011 г. – 93), с отличным уровнем подготовки – 99 (в 2011 г. – 100), чем умением комментировать поставленную проблему (средний процент по критерию К2 – 57 (в 2011 г. – 55), экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки – 41 (в 2011 г. – 42), с хорошим уровнем подготовки – 65 (в 2011 г. – 66), с отличным уровнем подготовки – 88 (в 2011 г. – 87); аргументированно выразить свою точку зрения: средний процент по критерию К4 – 50 (в 2011 г. – 43), экзаменуемыми с удовлетворительным уровнем подготовки – 30 (в 2011 г. – 28), с хорошим уровнем подготовки – 61 (в 2011 г. – 52), с отличным уровнем подготовки – 89 (в 2011 г. – 82). При этом следует отметить, что по сравнению с 2011 г. выявилась тенденция, связанная с понижением процента выполнения задания С по критерию К1: у экзаменуемых всех групп отмечается недостаточно сформированное умение формулировать проблему, поставленную автором исходного текста.

Фактических ошибок в фоновом материале допущено немного экзаменуемыми всех групп: средний процент по критерию К12 – 85 (в 2011 г. – 79), экзаменуемыми с удовлетворительным уровнем подготовки – 81 (в 2011 г. – 82), с хорошим уровнем подготовки – 90 (в 2011 г. – 93), отличным уровнем подготовки – 96 (в 2011 г. – 98).

Единый государственный экзамен по русскому языку предполагает проверку важнейших коммуникативных умений, связанных с этически корректной аргументацией своей точки зрения. Этот критерий показал высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях: средний процент по критерию К11 – 94 (в 2011 г. – 96).

Анализ выполнения задания с развернутым ответом также показал, что в целом работы экзаменуемых отличаются логичностью: средний процент по критерию К5 – 64 (в 2011 г. – 61). При этом следует отметить уменьшение количества логических ошибок в работах экзаменуемых с хорошим и отличным уровнями подготовки по сравнению с 2011 г.: 74% против 72% в 2011 г., и 94% против 93% в 2011 г. соответственно; у экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки по-прежнему встречаются ошибки, связанные с нарушением логики внутри предложения, на стыке предложений и абзацев, нарушения при выделении абзацев (как и в 2011 г., 49% выполнения).

Проверка выполнения задания С1 обнаружила незначительное повышение уровня практической грамотности по сравнению с 2011 г., однако по-прежнему фиксируется недостаточно высокий уровень практической грамотности выпускников по критерию К7 – «Соблюдение орфографических норм»: средний процент по критерию К7 – 56 (в 2011 г. – 52). Как и в 2011 г., у экзаменуемых с хорошим и отличным уровнем подготовки орфографических ошибок значительно меньше (68% выполнения (в 2011 г. – 67%) и 90% (в 2011 г. 89%) соответственно), чем у экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки (35% (в 2011 г. – 33%)). Невысок уровень владения пунктуационной нормой у экзаменуемых всех групп: средний процент по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм» – 44 (в 2011 г. – 41), экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки – 23 (в 2011 г. – 21), с хорошим уровнем подготовки – 56 (в 2011 г. – 53), отличным уровнем подготовки – 84 (в 2011 г. – 81).

Результаты выполнения задания С1 позволяют говорить о снижении (по сравнению с 2011 г.) уровня речевой подготовки экзаменуемых по отдельным критериям. Так, например, средний процент по критерию К6 – 57 (в 2011 г. – 59), по критерию К10 – 60 (в 2011 г. – 79). Это понижение не коснулось экзаменуемых с хорошим и отличным уровнями подготовки: процент выполнения по критерию К6 – 64 (в 2011 г. – 70) и 88 (в 2011 г. – 92) соответственно; по критерию К10 – 69 (в 2011 г. – 69) и 90 (в 2011 г. – 88) соответственно, по критерию К9 – 67 (в 2011 г. – 64) и 88 (в 2011 г. – 89) соответственно.

Таким образом, результаты выполнения задания третьей части экзаменационной работы еще раз подтвердили его высокую диагностическую способность и, таким образом, соответствие задаче дифференциации выпускников для отбора в вузы.

2.2.4. Результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Модель экзаменационной работы по русскому языку долгие годы отработывалась с точки зрения отбора содержания, перечня проверяемых умений, подходов к оцениванию отдельных заданий, работы в целом. Из года в год велись поиски оптимальных пропорций представленности различных содержательных линий школьного курса русского языка. В настоящее время знания и умения по основным разделам школьного курса русского языка востребованы при выполнении всех трех частей экзаменационного теста.

Владение нормами русского литературного языка

Освоение выпускниками литературно-языковых норм обеспечивает правильность речи, составляющую основу индивидуальной культуры речи; предполагает применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно уместные варианты. В экзаменационной работе 2012 г. были задания, проверяющие владение различными видами норм русского литературного языка: орфоэпическими, лексическими, грамматическими, текстовыми.

Орфоэпические нормы

Главная причина трудностей экзаменуемых при выполнении заданий по фонетике и орфоэпии заключена в сложившейся школьной практике: уделять пристальное внимание письменной речи, а устной – по остаточному принципу. В результате в средней школе сложилась практика подмены изучения звуковой стороны речи работой по орфографии.

Основой методического подхода при изучении орфоэпических норм должны стать постоянное внимание к звучащей речи учащихся и целенаправленная работа по формированию у школьников потребности в систематической работе со словарями.

Средний процент выполнения задания А1 (79) в 2012 г. выше, чем в 2011 г. (70). Особые трудности экзаменуемые испытывают при употреблении в речи прилагательных.

И все же выбор места ударения вызывает затруднения чаще всего в кратких формах прилагательных. Между тем есть довольно последовательная норма, согласно которой ударный слог полной формы ряда употребительных прилагательных остается ударным и в краткой форме: красИвый — красИв — красИва — красИво — красИвы; немЫслимый — немЫслим — немЫслима — немЫслимо — немЫслимы и т.п.

Экзаменуемые, например, считают ошибочным такое произношение слов, как ба-лУясь, облеГчИт, поднЯв, тОрты, Исстари, слИвовый и др. Несмотря на публикацию перечня словоформ, используемых при создании заданий, учителя-словесники по-прежнему ориентированы на преимущественное развитие умений и навыков письменной речи.

Лексические нормы, как и в предыдущие годы, достаточно хорошо усвоены выпускниками (рисунок 2.5).

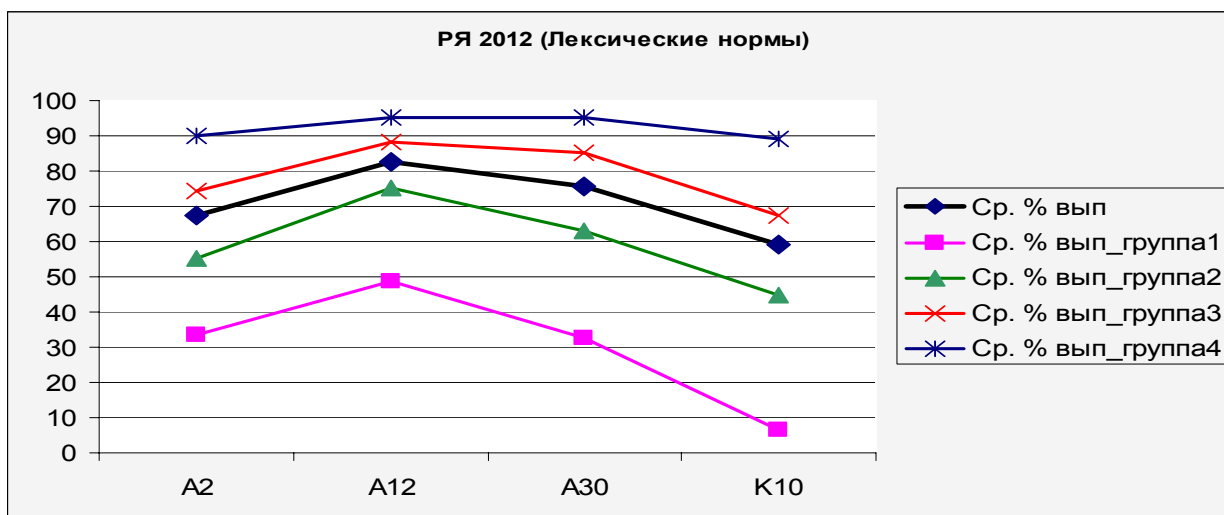
Средний процент выполнения задания А2 – 69, что несколько ниже по сравнению с 2011 г. (87%); это обусловлено, вероятно, более широким языковым материалом, предоставленным для анализа экзаменуемым. Задание выполняется различными группами экзаменуемых неодинаково: экзаменуемые из второй группы – 55% (в 2011 г. – 82), выполнения, экзаменуемые из третьей и четвертой групп – 74 (в 2011 г. – 88) и 90 (в 2011 г. – 98) выполнения соответственно.

Ошибки, связанные с употреблением паронимов, достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов, а также отсутствием у экзаменуемых навыка определения лексического значения слова в контексте.

Речевые умения, владение разными способами определения лексического значения слова необходимы и при выполнении задания А12 (средний процент – 82 (в 2011 г. – 79), экзаменуемыми второй группы – 75 (в 2011 г. – 69), экзаменуемыми третьей группы – 88 (в 2011 г. – 87), четвертой группы – 95). Следует обратить внимание на то, что отбор слов для этого задания обусловлен той ролью, которую играет слово в смысловой структуре текста, то есть при отборе слов учитывается их стилиобразующая функция: в научных текстах предпочтение отдается специальной, терминологической лексике, знакомой тестируемым, круг которой не выходит за пределы школьной программы. Или, например, для анализа предлагается общеупотребительное слово, в контексте приобретающее терминологическое значение.

Просматривается определенная тенденция при выполнении задания А12: выпускники испытывают затруднения при толковании распространенных слов-терминов, многозначных слов. Так, только 47% выпускников правильно определили лексическое значение многозначного слова ТОЧКА орбиты, имеющего в контексте только одно значение.

Рисунок 2.5. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения лексических норм современного русского литературного языка



Задание А30 (средний процент выполнения – 77 (в 2011 г. – 65), экзаменуемыми второй группы – 64 (в 2011 г. – 50), третьей группы – 86 (в 2011 г. – 76), четвертой группы – 95 (в 2011 г. – 90)) предшествует созданию письменного связного монологического высказывания в третьей части экзаменационной работы и контролирует уровень сформированности умения находить в макротексте и квалифицировать, например, с точки зрения происхождения, сферы употребления различные лексические единицы (слова, фразеологизмы). Это задание, ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте, также позволяет оценить умение соотносить слово с тем значением, которое оно получает в тексте. Отмечается небольшое повышение уровня выполнения задания А30. Типичной ошибкой остается неразличение фразеологизмов и метафорических сочетаний в контексте.

Анализируя работы экзаменуемых по критерию К10 с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные недостатки. Это речевые нарушения, связанные с бедностью словарного запаса: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств; канцелярит; неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность. Ниже перечислены наиболее частотные ошибки.

- Неразличение (смешение) паронимов: «В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»». Глагол взглянуть обычно имеет при себе дополнение с предлогом «на» (взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь), а глагол заглянуть («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в представленном предложении, имеет дополнение с предлогом «в».
- Ошибки в выборе синонима: «Имя этого поэта знакомо во многих странах». Вместо слова «известно» в предложении ошибочно употреблен его синоним «знакомо». «Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует». В данном случае вместо слова «пространство» лучше употребить его синоним – «место». (*Реклама занимает много места в нашей печати. Или: Рекламе отводится значительное место в нашей печати.*) Иноязычное слово «импонирует» также требует синонимической замены.
- Ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: «В третьей части текста не веселый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься». Антитеза требует четкости и точности в сопоставлении контрастных слов, а «не веселый» и «мажорный» не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака предмета (явления).
- Разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте: «Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмешить читателя».

Показательно, что по критерию, указывающему на количество речевых ошибок в сочинении-рассуждении, только 60% от общего числа экзаменуемых смогли получить высший балл.

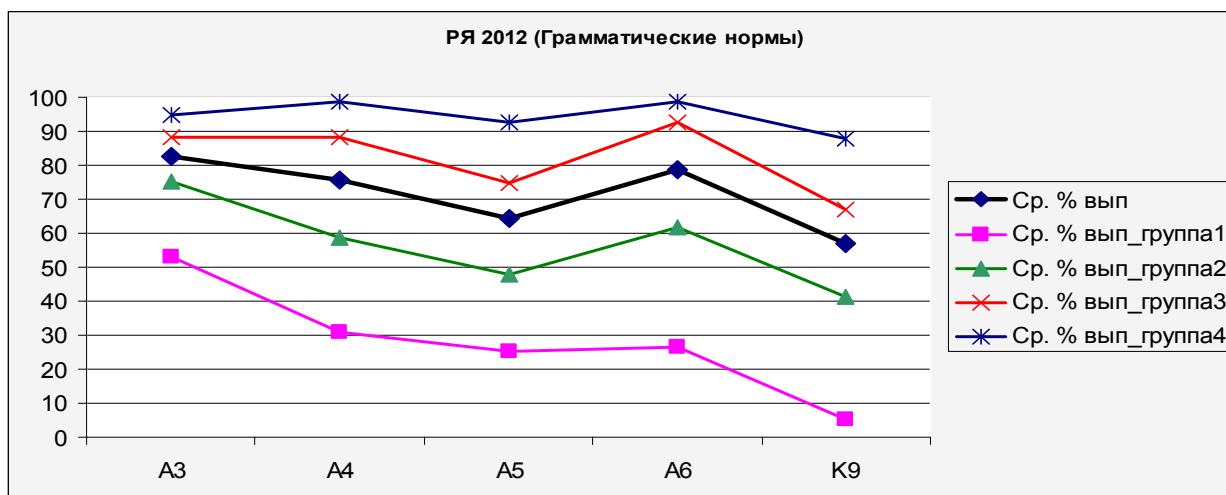
Работа по обогащению словарного запаса школьников должна вестись скоординированно и целенаправленно учителями разных предметов, так что усиление межпредметных связей при обучении русскому языку приобретает важнейшее значение. Кроме того, на уроках следует уделять достаточное внимание употреблению многозначных слов в контексте: это раскрывает разнообразные значения слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников.

Результаты выполнения заданий А3–А5, А6, С1 (К9) экзаменационной работы единого государственного экзамена в 2012 г. (рисунок 2.6) позволяют сделать некоторые выводы, связанные с уровнем усвоения выпускниками основных **грамматических норм**.

При условии выбора одного правильного варианта ответа из четырех предложенных статистика фиксирует хорошие результаты выполнения заданий А3–А6.

Задание А3, проверяющее владение морфологическими нормами, дает высокий средний процент выполнения – 83 (в 2011 г. – 78). Однако отмечается разница, как и в 2011 г., в выполнении этого задания различными группами выпускников: экзаменуемыми второй группы – 75 (в 2011 г. – 68%), третьей группы – 88 (в 2011 г. – 84%), четвертой группы – 95 (в 2011 г. – 94%). При выполнении задания А3 в 2012 г. отмечались типичные ошибки, связанные с отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования имен существительных, прилагательных, числительных, местоимений, глаголов. Так, экзаменуемые ошибались при квалификации правильной формы слов «тюль», «сапоги», «яблоки», «вафли», «пробовать», «жечь» и т.п.

Рисунок 2.6. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения грамматических норм современного русского литературного языка



В среднем 75,5% (в 2011 г. – 72) экзаменуемых могут правильно построить простое предложение с деепричастным оборотом (A4). Выпускники отдельных групп по-разному выполняют это задание: экзаменуемые второй группы – 58,5% (в 2011 г. – 58); третьей группы – 88; четвертой группы – 98,7 (в 2011 г. – 99). По-прежнему трудности вызывают конструкции, где субъектность предикативного центра явно не выражена (безличные конструкции, односоставные определенно- и неопределенно-личные предложения).

В среднем 64% (в 2011 г. – 68) выпускников способны отличить среди четырех предложений правильно построенную синтаксическую конструкцию от синтаксической конструкции, построенной с нарушением грамматической нормы (A5). Экзаменуемые отдельных групп по-разному выполняют это задание: экзаменуемые второй группы – 48% (в 2011 г. – 54); третьей группы – 75 (в 2011 г. – 79); четвертой группы – 92. При этом минимальный уровень выполнения этого задания – 25% (в 2011 г. – 30). Заметное различие при выполнении задания во многом объясняется многообразием синтаксических моделей, предъявленных в задании, с одной стороны, и недостаточностью знания норм синтаксиса, усвоение которых контролируется при выполнении ряда заданий единого государственного экзамена, с другой стороны.

К основным нормам синтаксиса, подлежащим обязательному изучению в школе и последующему контролю, но недостаточно хорошо освоенным экзаменуемыми, относятся следующие (в скобках приведены примеры ошибок):

- управление с предлогами «по окончании», «по приезде», «по завершении», «по прибытии» («По окончанию лекции у студентов была возможность задать вопросы преподавателю.»);
- образовании форм управления («Обнародована резолюция, подписанная свыше тысячи делегатов съезда.»);
- нормы построения сложноподчиненного предложения (употребление указательного слова в главной части сложноподчиненного предложения) («Чехов верил о том, что грядущая истинная культура облагородит человечество.»);
- координация подлежащего и сказуемого в сложноподчиненном предложении («Те, кто интересовался литературными течениями начала XX века, читал стихотворения футуриста В. Маяковского, символиста К. Бальмонта, акмеиста О. Мандельштама.»).

При выполнении задания A6 (средний процент выполнения – 77% (в 2011 г. – 69), экзаменуемыми второй группы – 62 (в 2011 г. – 50), третьей – 93 (в 2011 г. – 87), четвертой – 99 (в 2011 г. – 95)) тестируемые проводили трансформационный анализ сложнопод-

чиненных предложений с одним придаточным и выбирали предложение, придаточную часть которого нельзя заменить причастным оборотом, не меняя порядка слов и сохраняя лексику. В основе этого специфического вида анализа лежат правила преобразования синтаксических конструкций с сохранением основного содержания.

Участники экзамена успешно выполняют трансформационный анализ сложноподчиненных предложений, в которых субъект предикативного центра главного предложения не равен субъекту предикативного центра придаточного предложения. Ошибки при выборе правильного ответа возникали у экзаменуемых второй группы при анализе конструкций, включающих в главной части сложноподчиненного предложения коррелят (указательное слово). В этом случае синонимическая замена придаточной части сложноподчиненного предложения причастным оборотом невозможна.

Минимальный процент выполнения задания А26 (26,3) повысился по сравнению с 2011 г. (21), что во многом обусловлено большим вниманием к семантическому аспекту синтаксиса в процессе преподавания русского языка, увеличению количества упражнений, связанных с проведением трансформационного анализа, которые предлагаются учащимся при изучении грамматической синонимии.

Как и в 2011 г., в условиях создания речевого высказывания (критерий К9) экзаменуемые демонстрируют невысокий уровень владения грамматически правильной речью. По критерию К9 («Грамматические ошибки») не допускают в собственной письменной речи грамматических ошибок в среднем 57% экзаменуемых (41 во второй группе, 67 в третьей группе, 88 в четвертой группе). К экстралингвистическим факторам, влияющим на нарушение правильности речи, следует отнести прежде всего современную языковую ситуацию, которая характеризуется резким падением уровня культуры речи выпускников. Кроме экстралингвистических факторов, порождающих грамматические ошибки в письменном высказывании, следует назвать и лингвистические, когда на уровне системы языка появляются грамматические варианты. «Синтаксические построения становятся все более расчлененными, фрагментарными; формальные синтаксические связи – ослабленными, свободными, а это, в свою очередь, повышает роль контекста, внутри отдельных синтаксических единиц – роль порядка слов, акцентных выделений; повышение роли имплицитных выразителей связи приводит к словесной сжатости синтаксических единиц и, как следствие, к их смысловой емкости».

При выполнении третьей части экзаменационной работы **типичными грамматическими ошибками** были ошибки, связанные с ненормативным образованием форм слова. К этому виду ошибок относятся:

1) ошибки в образовании форм существительных: «два знамя», «он не боялся опасностей и рисков»;

2) ошибки при образовании множественного числа отвлеченных и вещественных существительных (форма мн. ч. может быть образована, только если существительное употребляется в конкретном значении или если говорится о сортах или видах вещества: «радости жизни», «животные жиры») («В движении защитников природы (НЕ в движениях!) участвовали самые различные слои населения.»);

3) ошибки в образовании форм прилагательных («Эта книга более интереснее.»);

4) неправильное употребление временных форм глаголов («Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно.»); верно: «...даст... научит... или ...дает... учит...»

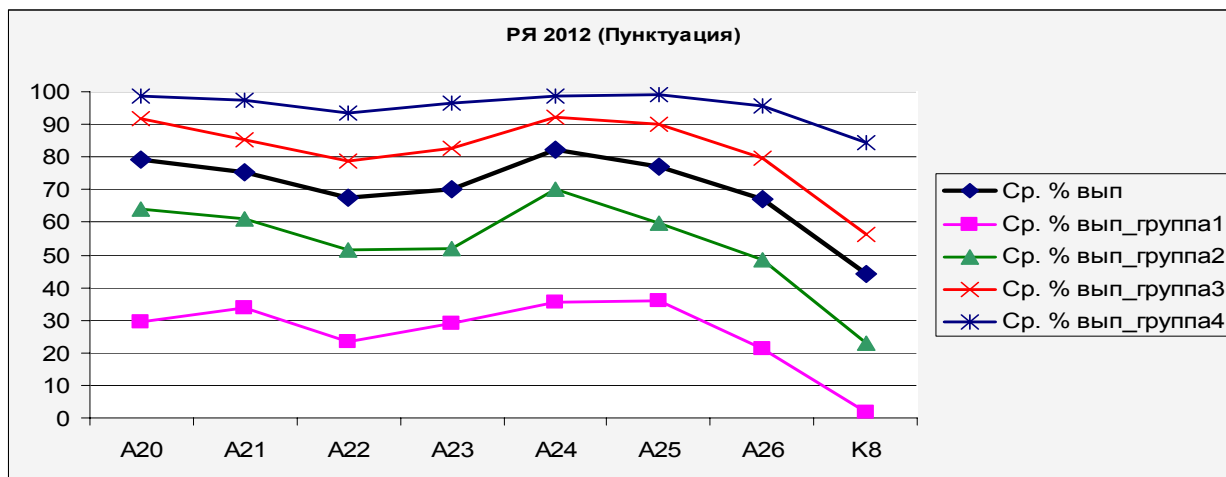
Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием просторечия и диалектов.

Освоение норм литературного языка чрезвычайно важно. Расшатывание норм далеко не безобидно, поскольку оно способствует потере понимания между людьми, говорящими на одном языке. Бесспорно, необходимо продолжать целенаправленную работу

по освоению учащимися норм русского литературного языка, сопоставлению нормы и различных ее вариантов, отклонений от нормы, в том числе и в целях изучения изобразительно-выразительных приемов речи, строящихся на намеренных ошибках. Целесообразно при изучении норм литературного языка использовать языковой материал Интернета. Поэтому задачу рассмотрения текстов современных СМИ с точки зрения базовых представлений о языковых нормах можно считать весьма интересной и плодотворной.

Пунктуационные нормы проверялись в 2012 г. заданиями А20–А26 (рисунок 2.7).

Рисунок 2.7. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения пунктуационных норм современного русского литературного языка



В 2012 г., как и в 2011 г., значительную трудность у выпускников вызвала постановка знаков препинания при вводных словах и конструкциях и, соответственно, различие вводных слов и конструкций и часто омонимичных им членов предложения или служебных частей речи (средний процент выполнения задания А22 несколько повысился и составил 67,5). Однако для экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки не менее сложным оказалась постановка знаков препинания при однородных членах предложения (задание А23), а еще более сложной по сравнению с 2011 г. стала постановка знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи: союзной сочинительной, союзной подчинительной, бессоюзной (задание А26). Экзаменуемые данной группы выполнили задание А26 хуже всего.

При выполнении задания А22 от экзаменуемых требовалось умение анализировать синтаксическую конструкцию, определяя роль указанных элементов как в смысловой, так и в синтаксической структуре предложения. При этом, устанавливая смысловые отношения между соответствующими элементами предложения, пишущий должен знать и применять ряд пунктуационных правил, базирующихся на законах русской грамматики, минимально опираясь на интонацию, так как вводные конструкции часто не выделяются интонационно в речи. Все это, безусловно, осложняет освоение темы «Вводные конструкции».

Следующее по трудности задание 2012 г. – А23, в котором проверяется умение экзаменуемых расставлять знаки препинания в конструкциях с однородными членами (средний процент выполнения – 70). Это традиционное для единого государственного экзамена задание в 2012 г. оказалось сложным для экзаменуемых из групп с низким и удовлетворительным уровнями подготовки (29% и 51,8% соответственно). В группе с хорошим уровнем подготовки также зафиксировано понижение процента выполнения этого задания по сравнению с другими заданиями, проверяющими пунктуационные умения экзаменуемых. В то же время экзаменуемые с высоким уровнем подготовки выполнили задания А23, А25 и А26 с результатом 96–99%.

В 2012 г. экзаменуемые анализируемых групп, кроме группы с отличным уровнем подготовки, наиболее успешно из всех пунктуационных заданий выполнили задание А24, проверяющее умение опознавать бессоюзное сложное предложение, отличать его от конструкций с обобщающим словом при однородных членах предложения и обосновывать знаки препинания в этих конструкциях (средний процент выполнения – 82,3%), тогда как для экзаменуемых группы с отличным уровнем подготовки самым легким оказалось задание А25, проверяющее умение расставлять знаки препинания в сложноподчиненном предложении с одним придаточным, определяя границу между главной и придаточной частями (около 99%).

В 2012 г. выпускники успешно выполнили задания А20 (79%), А21 (75%) и А25 (77%), проверяющие умения различать простое предложение с однородными членами и сложносочиненное предложение и расставлять соответствующие знаки препинания (А20), обособлять второстепенные члены предложения (А21), а также расставлять запятые в предложениях с одним придаточным предложением.

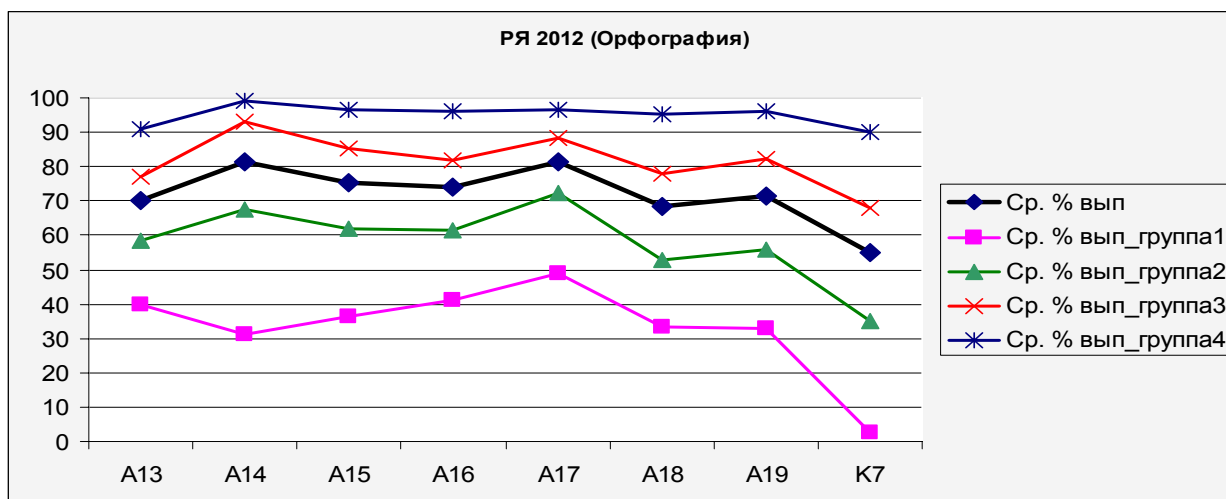
Однако самым сложным заданием для экзаменуемых 2012 г. стало задание А26 (67%), в значительной степени потому, что это задание оказалось наиболее трудным для групп с низким и удовлетворительным уровнями подготовки (процент выполнения соответственно 21 и 48,3). В то же время для групп с хорошим и отличным уровнями подготовки самым трудным оказалось задание А22 (соответственно 77% и 93%).

В целом же можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых по-прежнему довольно низок. Это подтвердил анализ письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении третьей части работы (средний процент выполнения задания С1 по критерию К8 в 2012 г. составил 44). Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Выпускники нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть, грубо нарушают правила пунктуационного оформления конца предложения.

Такого рода трудности в освоении пунктуации обусловлены тем, что при изучении систематического курса «Синтаксис и пунктуация» недооценивается роль наблюдений над интонацией и работа по развитию интонационного слуха учащихся. Необходимо развивать умения соотносить синтаксическую структуру предложения с пунктуационным правилом, видеть определенную синтаксическую модель в предложениях с разным лексическим наполнением, что в сочетании с развитым интонационным слухом обеспечит лучшее овладение секретами пунктуационной грамотности.

Владение **орфографическими нормами** на экзамене в 2012 г. проверяли задания А13–А19 и критерии оценки задания с развернутым ответом К7 (рисунок 2.8).

Рисунок 2.8. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень усвоения орфографических норм современного русского литературного языка



Стабильно высокий уровень выполнения заданий **по орфографии** обусловлен тем, что формирование и отработка орфографических умений и навыков ведутся на протяжении всего изучения курса русского языка.

Так, средний процент выполнения заданий A13–A19 экзаменационной работы в 2012 г. составил 75% (в 2011 г. – 71%), причем средний процент выполнения этих заданий выпускниками с хорошим и отличным уровнями подготовки составил 84 и 96 соответственно.

По сравнению с результатами 2011 г. средний процент выполнения заданий A13–A19 экзаменуемыми второй группы повысился на 4 – с 58 до 62. Этот рост произошел прежде всего за счет увеличения процента выполнения задания A13 (с 47 до 59), что продемонстрировало внимательное отношение к анализу результатов прошлых лет, когда было отмечено неумение выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки применять правила, регулирующие выбор -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи. Но работу в этом направлении необходимо продолжить, так как в целом средний процент выполнения этого задания остается достаточно низким.

На 8% по сравнению с 2011 г. (с 59 до 67) повысился и процент выполнения задания A14, требующего умения правильно определять гласную в корне, на 5% (с 57 до 62) – процент выполнения задания A15, требующего знания правописания приставок. Можно отметить также более успешное по сравнению с прошлым годом выполнение задания A19, требующего применения правил, связанных со слитным, с дефисным и раздельным написанием слов (56% и 48,5% соответственно). В то же время результат выполнения задания A19 является наиболее низким по сравнению с уровнем выполнения других заданий по орфографии экзаменуемыми второй группы.

Выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки, так же как и в 2011 г. (34%), показали низкий процент выполнения заданий по орфографии – 37. Наибольшие трудности они испытали при выполнении заданий A14 – «Правописание корней» (30%), A18 – «Правописание НЕ и НИ с различными частями речи» (34%), A19 – «Слитное, дефисное и раздельное написание слов» (32%).

Следует отметить, что наибольшие трудности с работой по орфографии при выполнении заданий A18 и A19 испытали и экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки (53% и 56% выполнения соответственно при среднем проценте выполнения заданий по орфографии, равном 62). Достаточно трудным для выпускников второй группы, несмотря на отмеченное значительное повышение среднего процента выполнения, ос-

талось и задание А13, которое проверяло знания и умения по теме «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи» и требовало умения правильно определить частеречную принадлежность слова и соотнести с этими квалификационными характеристиками условия выбора написания.

Выпускники с удовлетворительной подготовкой показали примерно равные результаты выполнения всех заданий по орфографии, но лучший результат, как и в 2011 г. (70%), был продемонстрирован при работе с заданием А17 (72%). Аналогичная ситуация и у экзаменуемых с минимальной подготовкой (47% в 2012 г., 44% в 2011 г.), несмотря на то, что тема «Правописание НЕ и НИ с различными частями речи» традиционно считается сложной для усвоения. Выпускники с хорошим и отличным уровнями подготовки при выполнении этого задания показали тот же высокий результат, что и в 2011 г. (88% и 97% соответственно). В целом результаты выполнения заданий по орфографии выпускниками с хорошей и отличной подготовкой стабильно высоки.

Задание А13 проверяло владение навыками правописания -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи. Для этого требовалось умение правильно определить частеречную принадлежность слова и соотнести с этими квалификационными характеристиками условия выбора написания. Таким образом, при выполнении этого задания востребованной была не только языковая, но и лингвистическая компетенция. Средний показатель по критерию К7, свидетельствующий о владении выпускниками орфографическими умениями, незначительно вырос по сравнению с показателем 2011 г. и составил в 2012 г. 55%, что свидетельствует о низком уровне практической грамотности выпускников. Нельзя не отметить, что средний показатель по критерию К7 выпускников с минимальной подготовкой составил всего 2,4% – это один из самых низких показателей по всем критериям, наряду с критерием К8, демонстрирующим пунктуационную грамотность. Низкий уровень владения орфографическими умениями продемонстрировали и учащиеся с удовлетворительным уровнем подготовки (34% по критерию К7).

Экзаменуемые с минимальной подготовкой продемонстрировали наибольшее снижение процента выполнения орфографических заданий по показателю практической грамотности – 2,4%, в то время как средний процент выполнения заданий А13–А19 составил 37.

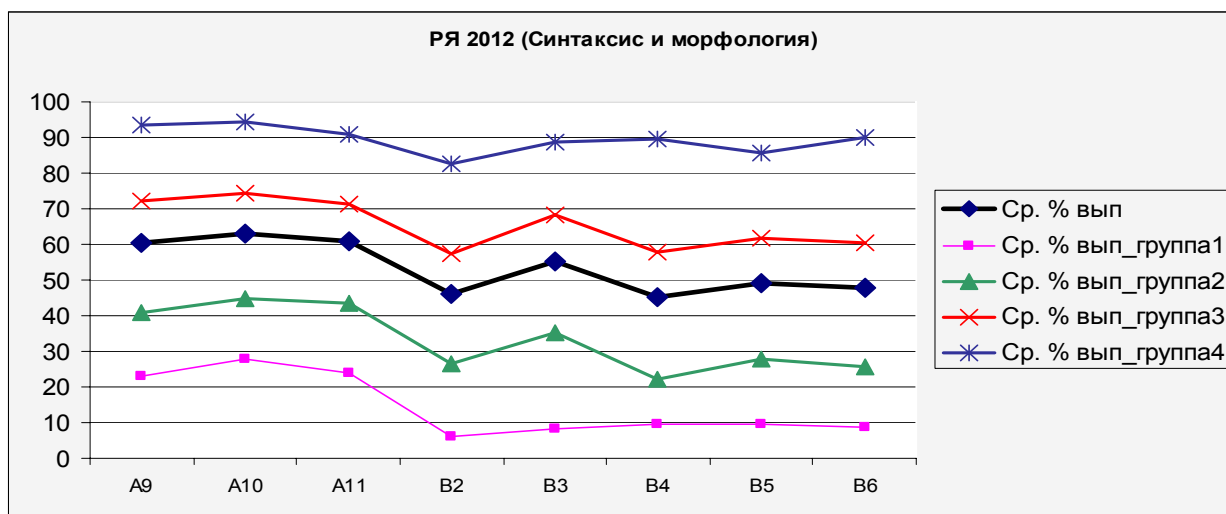
Средний процент выполнения заданий А13–А19 учащимися второй и третьей групп – 84 и 96 соответственно. Соотнесение данных показателей обнаруживает недостаточно свободное владение выпускниками комплексом умений, необходимых для правильного применения орфографических правил, знание которых они продемонстрировали при выполнении заданий первой части работы, в процессе оформления собственного письменного высказывания (выполнения задания третьей части работы), и свидетельствует о необходимости серьезной работы в отношении развития и совершенствования практических орфографических умений учащихся.

Знания и умения по **синтаксису и морфологии** проверялись в первой и второй частях работы (рисунок 2.9).

Умение проводить **синтаксический анализ** словосочетания и особенно простого и сложного предложений чрезвычайно важно для формирования всех видов предметных компетенций у экзаменуемых.

Следует также отметить, что тенденция прошлых лет, когда задания по синтаксису выполнялись всеми выпускниками лучше, чем задания по морфологии, не проявилась ярко в 2012 г., так как в части 1 хуже всего было выполнено синтаксическое задание А9, проверяющее умение определять грамматическую основу предложения (60,3%), а во второй части экзаменационной работы традиционно трудное для экзаменуемых задание В2 (части речи, 46% в 2012 г.) получило «конкурента» – задание В4 (45,2%).

Рисунок 2.9. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности основных умений из области грамматики



Экзаменуемые с минимальной подготовкой выполнили задания A9 и A11 (морфологическая характеристика слова) примерно на одинаково низком уровне (23% и 24% соответственно, что несколько выше, чем в 2011 г.), а задание A10 – лучше (средний процент выполнения – 28). Задание B2 выполнили немногим более 6% экзаменуемых, не преодолевших минимальную границу ЕГЭ 2012 г. Следующим по трудности в этой группе оказалось задание B3, проверяющее умение определять различные типы подчинительной связи в словосочетании. С лучшим результатом в этой группе в 2012 г. были выполнены задания B4 и B5, проверяющие умения определять типы односоставных предложений и различные виды осложнения предложений (9–10%).

Экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой также лучше выполнили задание A10, чем задание A9, а из части 2 продемонстрировали лучшее выполнение задания B3, как и в 2011 г. Та же тенденция сохраняется и для экзаменуемых с хорошей подготовкой. Причем если экзаменуемые из групп 1 и 2 лучше выполнили задание A11, то для экзаменуемых групп 3 и 4 легче оказалось задание A9. В то же время для экзаменуемых с отличной подготовкой наиболее легкими оказались задания B6 (90% выполнения) и B4 (89,6% выполнения). Задание B4, видимо, представляет повышенную трудность для выпускников с удовлетворительной и хорошей подготовкой в силу необходимости решения двух синтаксических «задач» одновременно.

Умение выделять грамматическую основу предложения является базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Анализ выполнения соответствующего задания экзаменационной работы позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают затруднения при анализе предложений с составным именным сказуемым в процессе определения границ составного сказуемого; при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчиненного предложения выполняют союзные слова (*что, который*), часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения – определения и обстоятельства. Так, из четырех приведенных в задании вариантов ответов правильный ответ – грамматическую основу *что связано* – указали только 10% экзаменуемых.

Невысок также (15–33) процент выполнения заданий, требовавших определения подлежащего в предложениях с двумя или несколькими предметами речи, обозначенными существительными соответственно в именительном и винительном падежах. Причины нужно искать в том, что экзаменуемые стремятся найти в вариантах ответов существительное в именительном падеже и предъявить его как подлежащее. При этом они часто не

учитывают семантических и грамматических связей между словами в предложении, ориентируясь на формальные показатели. Формальный подход к проведению синтаксического анализа, неразличение форм именительного/винительного падежей в контексте приводят к смешению подлежащего и прямого дополнения; сказуемого, выраженного существительным в именительном падеже, и приложения. Например, 31,4% выпускников указали в качестве предположительно правильного ответа вариант *орнитоптер – самолет* в предложении: *Поэтому и конструировать он стал орнитоптер – самолет с крыльями, приводимыми в движение человеком.*

Нахождение грамматической основы в предложении с подлежащим, выраженным местоимением (задание А9), не первый год вызывает затруднение у экзаменуемых (средний процент выполнения в 2012 г. – 60). Это объясняется прежде всего тем, что работа над темой «Местоимение» в школе мало направлена на уяснение синтаксической роли местоимений разных разрядов. Особую трудность представляет собой относительное местоимение (*который*), выступающее в роли союзного слова и соединяющее предикативные части сложноподчиненного предложения: несформированность у выпускников умения распознавать синтаксические функции слов, конкурирующих с подлежащим как «психологический субъект», а также умения учитывать омонимию форм именительного падежа и винительного падежа объекта приводит к тому, что местоимение в роли средства связи частей сложного предложения не воспринимается экзаменуемыми как равноправный член предложения и тем более как подлежащее, или не опознается как прямое дополнение, сливаясь в сознании выпускников с подлежащим, или просто воспринимается как союзное слово вне связи с его морфологической природой, а следовательно, с возможностью выполнять двойную функцию в предложении.

Задание А10 (63%) тематически тесно связано с предыдущим заданием. Оно проверяет сформированность у экзаменуемых умения распознавать синтаксические конструкции разных типов: простое осложненное и сложное предложения, а также сложносоподчиненные, сложноподчиненные и бессоюзные сложные предложения. Принято считать, что неумение отличить главные члены предложения от второстепенных часто не позволяет выпускникам опознать предложение как структурную единицу и правильно определить количество грамматических основ в сложном предложении. Однако анализ результатов ЕГЭ 2012 г. показывает, что в тех случаях, когда не требуется принципиальной точности в определении грамматической основы, то есть экзаменуемому достаточно понять, одна основа в предложении или несколько, как они соотносятся друг с другом (сочинительная, подчинительная, бессоюзная связь между предложениями или их сочетание), то больший процент выпускников выполняет такое задание: 63% выполнения задания А10 против 60% выполнения задания А9. При этом кажущееся усложнение (надо определить второй параметр – характер связи между частями сложного предложения) чаще облегчает задачу экзаменуемым.

Около половины экзаменуемых не смогли решить грамматическую задачу в задании В3 (55%) типа: *Из предложения 1 выпишите словосочетание со связью управление.* Затруднения выпускников возникают в тех случаях, когда зависимым компонентом словосочетания является относительное местоимение в предложно-падежной форме, местоименное наречие. Ошибки в определении типа подчинительной связи обусловлены неумением экзаменуемых различать лексико-грамматические разряды слов (прежде всего местоимения и наречия); определять их значение, грамматические особенности и функции в речи. Наибольшие затруднения экзаменуемые испытывают при различении самостоятельных и служебных частей речи (например, подчинительных союзов и союзных слов, выраженных омонимичными относительными местоимениями *что – что*). Это вызывает ошибку в определении способа подчинительной связи. Например, лишь 12% выпускников смогли найти словосочетание со связью примыкание в предложении *«Порой нам кажется*

ся, что мы познали все, что нас ничем не удивит»; только 16% – словосочетание со связью примыкание в предложении «Да, конечно, писатель знает о них, и знает лучше, чем многие другие». Только 14% верно определили тип подчинительной связи в словосочетании *потому требующий*. Это обусловлено и несформированным умением обнаруживать синтаксические связи между словами в рамках предложений, и отсутствием у экзаменуемых достаточных сведений о способах подчинительной связи, а также о морфологических особенностях слов, выступающих в качестве зависимого элемента словосочетаний.

Отсутствием достаточной подготовки как в области синтаксиса, так и в области морфологии, можно объяснить и большой процент ошибок в определении типа подчинительной связи в словосочетаниях с управлением. Например, анализируя словосочетание *заменял новым*, в котором зависимая часть выражена субстантивированным прилагательным, ошибки допустили 76% экзаменуемых.

Результаты выполнения задания В4 таковы: средний процент выполнения – 45. Задания этого типа оказались первыми по трудности в группе синтаксически ориентированных заданий для групп с удовлетворительным и хорошим уровнями подготовки. Не вызвали особых затруднений синтаксические задачи типа: *Среди предложений 1–6 найдите простое односоставное назывное предложение*. Подобные задачи дали высокий процент выполнения – 43. Односоставные назывные предложения характеризуются четкостью грамматических способов выражения главного члена – подлежащего, что и снижает вероятность ошибки при определении предикативной основы. Однако, когда необходимо было найти простое безличное предложение (*Нам невольно хочется видеть в Пушкине литератора, уже закончившего свою дорогу*), только 18% экзаменуемых справились с этим заданием.

Наибольшие затруднения вызвал у экзаменуемых вариант задания, в котором требовалось найти *сложное предложение, в состав которого входит односоставное безличное предложение*. Например: *И важно ли объяснять нашим детям, почему так нерадостен взрослый мир? Или: Но как быть с теми, кто не видит, не слышит, не чувствует, когда больно и плохо другому?* В этом случае экзаменуемые допускали ошибки в квалификации подобных предложений, не видя грамматической основы – сказуемого, выраженного инфинитивом или словом категории состояния.

Задание В5 (49%) проверяет умение экзаменуемых опознавать различные виды осложнения простого предложения. С этим заданием экзаменуемые групп 1, 2, 3 справились несколько лучше, чем с другими заданиями. Очевидно, причина этого кроется в том, что при выявлении осложняющих элементов в предложении синтаксические умения экзаменуемых находят поддержку и в пунктуационных умениях, так как осложняющие элементы предложения обычно выделены знаками. Наиболее сложными оказались задания, в которых необходимо было найти обособленные приложения (одно или больше). Например, в предложении: *Существует преступление более тяжкое – пренебрежение книгами, их нечтение* – только 13% экзаменуемых увидели обособленные приложения.

С заданием В6, проверяющим умение анализировать структуру сложного предложения, справились в 2012 г. 48% экзаменуемых. В 2012 г. это задание стало самым легким для экзаменуемых группы с отличным уровнем подготовки. Анализ выполнения этого задания обнаружил неспособность экзаменуемых классифицировать виды придаточных предложений, которые присоединяются к главному многофункциональными союзами и союзными словами. Это объясняется прежде всего формальным подходом к синтаксическому анализу предложений, неумением определить характер смысловых отношений, установленных между частями сложноподчиненного предложения. Так, только 20% экзаменуемых распознали в указанном текстовом фрагменте оба сложноподчиненных предложения с придаточными изъяснительными: *Юрочка спросил, как прошло обсуждение выставки. Он слышал, что картину Николая Ивановича очень хвалили*.

Экзаменуемые 2012 г. испытывали трудности при опознании сложноподчиненных предложений с однородными придаточными, с параллельным (неоднородным) подчинением придаточных, с сочетанием бессоюзной и союзной подчинительной связи. Так, только 19% экзаменуемых смогли найти в предложенном фрагменте текста сложное предложение с параллельным подчинением придаточных. В то же время несколько лучше опознаются сложные предложения с последовательным подчинением придаточных (31% выполнения). Придаточные с однородным соподчинением в подобных сложных предложениях часто объединяются одним общим синтаксическим средством подчинительной связи – подчинительным союзом или союзным словом. Отсутствие такого средства перед вторым придаточным предложением и провоцирует ошибку в экзаменационных работах: воспринимая одно из придаточных как самостоятельную часть сложного предложения, учащиеся не могут найти правильный ответ, и задание остается невыполненным. Результаты экзамена 2012 г. и прошлых лет подтверждают устойчивость этой ошибки.

Экзаменуемые демонстрируют низкий для своих групп процент выполнения заданий А9 и А10.

Умения экзаменуемых в области **морфологии** в 2012 г. проверялись как на базовом уровне в первой части работы (А11), так и на высоком уровне во второй части работы (В2). Оба задания были построены на основе текста.

Результаты экзамена в 2012 г., как и результаты прошлых лет, показали, что выпускники владеют базовыми знаниями по морфологии: опознают части речи, знают их основные характеристики, разграничивают знаменательные и служебные слова. Но все это относится к типичным случаям их употребления. В более сложных случаях допускаются ошибки. Чаще всего неверно квалифицируются особые формы глагола, производные предлоги, частицы. Значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание краткой формы прилагательного, форм степеней сравнения, местоимений того или иного разряда. Также выпускники часто не различают прилагательные и наречия, причастия и прилагательные, краткие прилагательные и глаголы, наречия и частицы; допускают ошибки в определении границ производных предлогов.

Задание А11 в 2012 г. выполнено несколько лучше всеми группами экзаменуемых (средний процент выполнения — 61), тогда как задание В2 стало в 2012 г. вторым по трудности для всех экзаменуемых, причем задание В2 перестало быть своеобразным маркером, позволяющим отграничить экзаменуемых, хорошо или почти отлично усвоивших программный материал по русскому языку, от всех остальных групп.

Средний процент выполнения задания А11, проверявшего навыки морфологического разбора на уровне микротекста, равен 61, что выше, чем в 2011 г. При этом следует заметить, что, например, 59% выпускников не определили правильную морфологическую характеристику слова *характерно* (34% экзаменуемых квалифицировали данное слово как наречие). Если в прежние годы большой процент экзаменуемых считал частицу *именно* наречием, то в 2012 г. 31% экзаменуемых опознал в этом слове местоимение, а верный ответ дали только 47%. Плохо различают причастия и деепричастия (29% экзаменуемых решили, что слово *установлено* — деепричастие). Кроме того, многие экзаменуемые 2012 г. с трудом опознают страдательные причастия настоящего времени (39% выполнения в части 1). Очевидно, причины кроются в том, что экзаменуемые не обучены определять частеречную принадлежность слова по точным признакам (наличие набора определенных морфологических признаков у каждой части речи), а также смешивают понятийный аппарат морфологии и синтаксиса (сказуемое далеко не всегда выражено формой глагола, а определение некоего слова как «союзного», то есть выполняющего в данном контексте союзные функции, не исключает возможности определить это слово как ту или иную часть речи, чаще всего, конечно, как относительное местоимение).

Низкий процент выполнения заданий по морфологии можно объяснить двумя факторами: во-первых, многие школьники считают так называемые теоретические разделы курса русского языка узкоспециальными, «филологическими», недооценивая системные связи между уровнями языка, поэтому усвоение данного материала поверхностно; во-вторых, у значительной части выпускников в целом слабо сформированы аналитические умения, и этот недостаток ярко проявляется при выполнении заданий из различных разделов курса.

По-прежнему низким остается средний процент выполнения задания В2 (45). Следует отметить, что формулировки задания и характер материала не изменились по сравнению с предшествующими годами, а нижние границы выполнения заданий несколько поднялись. По-прежнему наиболее низкие результаты экзаменуемые показали при различении частиц (от 10% выполнения), предлогов (от 10% выполнения), местоимений различных разрядов. Только 17% экзаменуемых верно определили сочинительный союз «не только, но и». Показательно, что как в первой, так и во второй части работы задания на поиск наречий в превосходной степени оказались сложными для выпускников.

Подобные результаты свидетельствуют о том, что в процессе усвоения школьного курса русского языка необходимо обращать самое пристальное внимание учащихся на морфологические особенности слов, причем показывать функционирование различных частей речи в контексте.

Словообразование на экзамене проверялось заданием высокого уровня сложности (задание В1), для выполнения которого требовалось выписать из отрывка текста слово, образованное тем или иным способом, или, наоборот, определить и записать способ образования предложенного слова. Невыполнение упомянутого задания объясняется, как правило, непониманием механизма основных способов словообразования в русском языке, особенно приставочно-суффиксального и бессуффиксного, игнорированием морфологической составляющей русского словообразования.

Экзаменуемые групп с минимальной и удовлетворительной подготовкой выполнили задание В1 лучше других заданий во второй части теста (15% и 44% соответственно), тогда как экзаменуемые с хорошей подготовкой выполнили В1 так же, как и В3 (68%), а экзаменуемые группы с отличной подготовкой – 89,7%.

Однако результаты ЕГЭ показывают: в целом это задание для выпускников оказывается трудным, что объясняется низким уровнем развития лингвистической компетенции сдающих экзамен, а также несформированностью понятийного аппарата, недостаточно развитыми навыками аналитической работы со словом и отсутствием достаточной практики анализа языковых явлений.

Выпускникам были предложены стандартные, хрестоматийные примеры, однако словообразовательному анализу в школе не уделяется достаточного внимания, поэтому учащиеся не знают, что для определения способа образования следует соотнести слово с производящим – с ближайшим членом словообразовательной цепочки, от основы которого оно образовано. Например, только 18% экзаменуемых смогли обнаружить в указанных предложениях существительное, образованное бессуффиксным способом (*замена*).

Результаты выполнения заданий по **речеведению** (рисунок 2.10) свидетельствуют о том, что в процессе обучения следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. При этом необходимо постоянное внимание к смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использование разнообразных видов деятельности, нацеленных на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на про-

стое их воспроизведение. Этот тезис иллюстрируют результаты выполнения выпускниками заданий к тексту: А7, А8, А27–А30, В7, В8, С1.

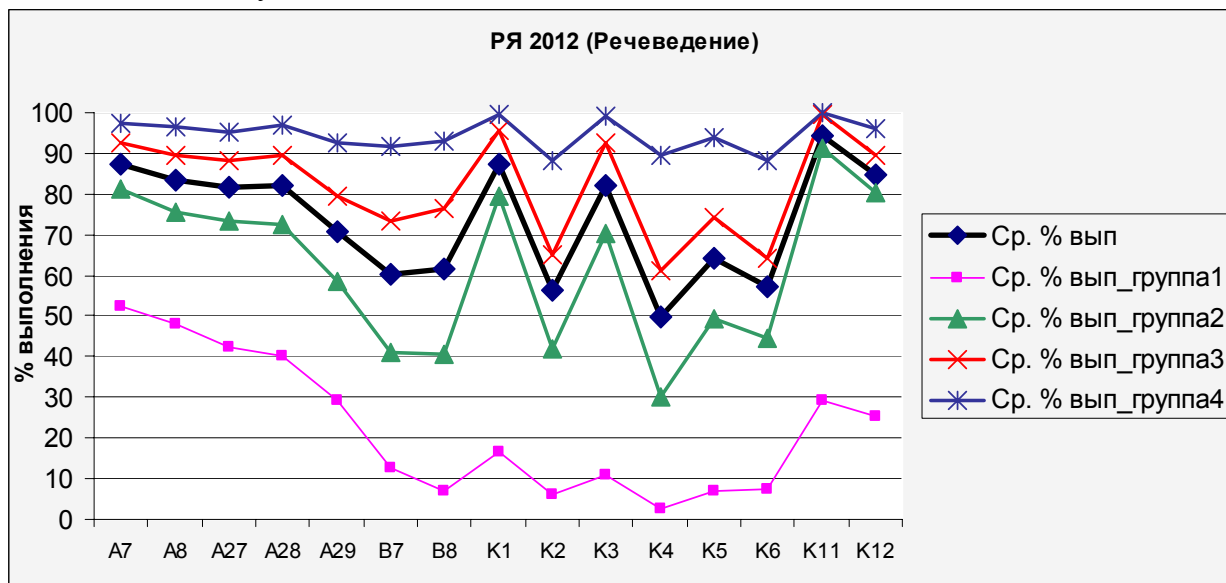


Рисунок 2.10. Результаты выполнения заданий, проверяющих уровень речеведческой подготовки

Задание А7 (средний процент выполнения – 87 (в 2011 г. – 89): экзаменуемыми второй группы – 81 (в 2011 г. – 84%), третьей группы – 92 (в 2011 г. – 97), четвертой группы – 97 (в 2011 г. – 99)), А8 (средний процент – 83 (в 2011 г. – 81): экзаменуемыми второй группы – 76 (в 2011 г. – 73), экзаменуемыми третьей группы – 89 (в 2011 г. – 90), четвертой группы – 97 (в 2011 г. – 94)) ориентировано на проверку умения анализировать смысловую структуру научного, делового или публицистического текстов небольшого объема как речевых высказываний, в которых раскрывается содержание той или иной темы, подтемы или комбинации подтем. В целом с этими заданиями выпускники справились хорошо. Наибольшие трудности вызвали задания А7 к мротекстам, где связь между предложениями цепная, осуществляемая при помощи личных местоимений, лексических повторов.

Задание А27 (средний процент выполнения – 82 (в 2011 г. – 69): экзаменуемыми второй группы – 73 (в 2011 г. – 60), третьей группы – 88 (в 2011 г. – 79), четвертой группы – 95 (в 2011 г. – 89)) предполагало поиск речевого высказывания, не утратившего основного смысла в результате информационной компрессии.

Овладение текстовой нормой проверялось на основе выявления главной информации в небольших научно-популярных текстах, содержащих фактологическую, теоретическую или гипотетическую информацию: изложение концептуальной информации; характеристику изучаемого объекта; рассказ о становлении научного знания, об истории открытия и т.д. Как показали результаты выполнения задания А27, основные способы свертывания информации выпускникам хорошо знакомы. Ошибки связаны с неумением видеть логическую ошибку в формулировке причинно-следственных отношений.

Задание А28 находится в ряду таких заданий этапа ориентировки речевой деятельности, как А29, А30. Эти задания предшествуют созданию письменного связного монологического высказывания в третьей части теста.

При выполнении задания А28 (средний процент – 82 (в 2011 г. – 73): экзаменуемыми второй группы – 73 (в 2011 г. – 62), третьей группы – 89 (в 2011 г. – 82), четвертой группы – 97 (в 2011 г. – 93)) тестируемые проявляют свои умения и навыки в области чтения-понимания. Большинство экзаменуемых успешно справляются с этим заданием: в

основном осознают композиционно-смысловую структуру текста; верно осмысливают тему, проблематику текста, позицию автора.

Задание А29 базового уровня (средний процент – 71 (в 2011 г. – 65): экзаменуемыми второй группы – 58 (в 2011 г. – 52), третьей группы – 80 (в 2011 г. – 74), четвертой группы – 93 (в 2011 г. – 90)) проверяет умение тестируемых на этапе ориентировки речевой деятельности решить вопрос о типологическом строении текста. Минимальный процент – 29 (в 2011 г. – 25%) фиксируется в случае, когда экзаменуемые не дифференцируют повествование и рассуждение, квалификация повествования строится в основном на типичных языковых средствах, а не на коммуникативном намерении автора текста.

Экзаменуемые всех групп стали успешнее справляться с заданиями А27–А29, что свидетельствует, вероятно, о том, что практика обучения русскому языку в большей степени, чем прежде, основывается на текстоцентрическом принципе, ориентирована на формирование умений в области чтения-понимания.

Задание В7 с кратким ответом относится к заданиям высокого уровня сложности и ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности.

Средний процент выполнения задания В7 – 60 (в 2011 г. – 58). Минимальный результат фиксировался при выполнении тех заданий, в которых средством связи предложения с предыдущими или предыдущим являются указательное местоимение и контекстные синонимы – 13% (в 2011 г. – 10%), антонимы, формы одного и того же слова, наречие – 41 (в 2011 г. – 29%). Самые высокие результаты выполнения задания В7 в 2012 г. (у экзаменуемых групп с хорошей и отличной подготовкой – 73% и 92% (в 2011 г. – 69% и 76% соответственно)) фиксировались в случае, когда средством связи с предыдущим предложением служило личное местоимение, лексический повтор.

Полученные данные о выполнении задания В7 позволяют сделать вывод о том, что намечается положительная динамика в области формирования умений анализа связности текста, однако остается все еще недостаточно усвоенным выпускниками раздел, связанный с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений, что проявляется в части 3 работы как нарушение логики развития мысли (логические ошибки, критерий К5).

Задание В8 (средний процент – 62 (в 2011 г. – 42), экзаменуемыми второй группы – 41 (в 2011 г. – 39), третьей группы – 76 (в 2011 г. – 78), четвертой группы – 93 (в 2011 г. – 92)) традиционно самое сложное задание экзаменационной работы по разделу «Речеведение». Как и в 2011 г., особенно много ошибочных ответов было в тех случаях, когда в тексте-рецензии анализировались функции анафоры, парцелляции, синтаксического параллелизма, сравнения, развернутой метафоры, книжных слов, вопросно-ответной формы изложения в исходном публицистическом тексте. Лучше других средств выразительности в тексте опознаются функции эпитета, вопросительных и восклицательных предложений, рядов однородных членов.

Можно предположить, что низкий процент выполнения выпускниками с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки этого задания обусловлен все еще недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению в старших классах функций средств выразительности в текстах различных стилей, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы.

2.2.5. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различным уровнем подготовки

На основе анализа результатов выполнения всех заданий ЕГЭ 2012 г. различными группами экзаменуемых были даны описания подготовки выпускников каждой выделенной группы.

Описание уровней подготовки выпускников по русскому языку, составленное на основе выделенных групп экзаменуемых, в зависимости от выполнения частей работы приводится в таблице 2.4.

Таблица 2.4. Описание групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по уровням выполнения экзаменационной работы

Уровень подготовки выпускников	Описание уровня подготовки выпускников
<p>Минимальный 0–16 первичных баллов 0–35 тестовых баллов 2,7% экзаменуемых</p>	<p>Экзаменуемые этой группы продемонстрировали:</p> <ul style="list-style-type: none"> – частичную сформированность умений, относящихся к языковой компетенции: проводить орфографический анализ по отдельным темам (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени и правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)); – сформированность лингвистической компетенции в том объеме, который позволяет решать перечисленные выше задачи; – частичную сформированность умений, относящихся к коммуникативной компетенции: <ul style="list-style-type: none"> • адекватно понимать основную информацию письменного сообщения и формулировать одну из проблем прочитанного текста (16,5%); • формулировать позицию автора по прочитанного текста по сформулированной проблеме (11%). <p>Сформированность всех остальных умений находится согласно статистике в диапазоне от 2,7% (умение аргументировать свою точку зрения) до 7% (умение точно и выразительно излагать свои мысли) и 29% (фактологическая точность сочинения)</p>
<p>Удовлетворительный 17–40 первичных баллов 36–59 тестовых баллов 41,7% экзаменуемых</p>	<p>Экзаменуемые этой группы продемонстрировали:</p> <ul style="list-style-type: none"> – частичную сформированность умений, относящихся к языковой компетенции. Это умения: <ul style="list-style-type: none"> • проводить орфографический анализ по отдельным темам (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени и правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)); • проводить пунктуационный анализ простого осложненного предложения; – сформированность лингвистической компетенции в том объеме, который позволяет решать перечисленные выше задачи; – частичную сформированность умений, относящихся к коммуникативной компетенции. Это умения: <ul style="list-style-type: none"> • адекватно понимать основную информацию письменного сообщения и формулировать одну из проблем прочитанного текста (79%); • формулировать позицию автора по прочитанного текста по сформулированной проблеме (70%)

<p>Хороший 41–55 первичных баллов 60–78 тестовых баллов 44% экзаменуемых</p>	<p>Экзаменуемые этой группы продемонстрировали:</p> <ul style="list-style-type: none"> – сформированность умений, относящихся к языковой компетенции. Это умения: <ul style="list-style-type: none"> • оценивать речь с точки зрения соблюдения основных орфоэпических норм русского литературного языка; • оценивать речь с точки зрения соблюдения основных лексических норм русского литературного языка; • оценивать речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка; • оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка. <p>Недостаточно сформировано умение использовать пунктуационные нормы в написании сочинения (58%);</p> <ul style="list-style-type: none"> – сформированность умений, относящихся к лингвистической компетенции. Это умения: <ul style="list-style-type: none"> • определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели по его смыслу и грамматическим признакам; • проводить лексический анализ, орфографический анализ, пунктуационный анализ предложения; • определять основные способы образования слов; • проводить синтаксический анализ словосочетания; • объяснять зависимость значения, морфемного строения и написания слова. <p>Недостаточно сформированы следующие умения: выполнять морфологический анализ слова (43%); выполнять синтаксический анализ простого и сложного предложений (51%);</p> <ul style="list-style-type: none"> – сформированность умений, относящихся к коммуникативной компетенции. Это умения: <ul style="list-style-type: none"> • адекватно понимать основную информацию письменного сообщения и формулировать одну из проблем прочитанного текста; • формулировать позицию автора по прочитанного текста по сформулированной проблеме; • использовать основные приемы информационной обработки текста; • умение свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.); • адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному; • оценивать свою и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления; находить в тексте основные средства выразительности; • определять значение типового фрагмента; • оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами литературного языка.
-------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	Недостаточно сформировано по сравнению с последующим уровнем умение оформлять речь при создании собственного высказывания в соответствии с речевыми нормами современного русского литературного языка: грамматическими (68%), орфографическими (68%), пунктуационными (56%)
Отличный 56–64 первичных баллов 79–100 тестовых баллов 11,6% экзаменуемых	Экзаменуемые данной группы продемонстрировали высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций . Недостаточно сформировано умение комментировать проблему исходного текста (88%)

2.2.6. Общие выводы и рекомендации

1. Всего ЕГЭ по русскому языку сдавали 827 529 выпускников. Результаты единого государственного экзамена по русскому языку 2012 г. в целом схожи с результатами ЕГЭ предыдущих лет. Средний тестовый балл участников ЕГЭ 2012 г. составил 61,5.

2. Доля участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальную границу, составила 2,2% от общего числа экзаменуемых. В 2012 г. 1923 выпускника выполнили экзаменационную работу на 100 баллов, что составило 0,23% от общего числа экзаменуемых. В 2011 г. этот показатель составил 0,19%.

3. Анализ результатов единого государственного экзамена 2012 г. позволяет констатировать, что используемые контрольные измерительные материалы позволяют получить объективную картину состояния общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших экзамен, и осуществить дифференциацию экзаменуемых по уровню и качеству их подготовки для осуществления их итоговой аттестации, а также проведения вступительных испытаний и зачисления в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

В течение последних лет наблюдаются стабильные тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку. На основании результатов проведения экзамена выявлены повторяющиеся из года в год проблемы в освоении отдельных элементов содержания, а также типичные ошибки экзаменуемых при выполнении заданий одинаковой тематики.

Статистика показывает, что практически не изменился и остался низким процент выполнения заданий, проверяющих сформированность **лингвистической** компетенции. При этом остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с формированием коммуникативной компетенции. Недостаточно развиты навыки аналитической работы со словом и с текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми третьей части экзаменационной работы, проверяющей основные **коммуникативные** навыки экзаменуемых.

Следует отметить более высокий процент выполнения заданий экзаменационной работы, проверяющих уровень сформированности **языковой** компетенции. Исключение составило задание А2, формат которого был изменен в 2012 г. Следует констатировать, что закрепление учебного материала не должно проводиться с использованием только однотипных тестовых заданий. Это приводит к формализации и «схематичности» процесса преподавания, что, в свою очередь, приводит к низким результатам экзамена.

4. Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2012 г. позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

Можно предположить, что многие недостатки в формировании коммуникативной компетентности экзаменуемых связаны с недостаточным вниманием к необходимым тео-

ретическим (лингвистическим) знаниям при формировании коммуникативно значимых умений и навыков. Именно сведения по теории речевого общения являются основой формирования системы коммуникативных умений и навыков. Для такого практически ориентированного курса, каким является курс русского языка, это необходимое условие, так как особенность обучения языку состоит не только в развитии и совершенствовании уже сложившейся речевой практики, но и в осмыслении учащимися своего речевого опыта при помощи соответствующих понятий. Весьма актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка остается проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

Годы проведения ЕГЭ показали, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе, то есть с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, выяснению внутренней сути языкового явления, знакомству с разными типами языковых значений и формированию способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Многие просчеты в формировании языковой компетентности экзаменуемых, вероятно, связаны с отсутствием представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. Необходимо развивать языковой эстетический вкус учащихся, способность оценивать эстетическую ценность высказывания, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать у учащихся потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая ее к эстетическим речевым нормам.

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2012 года по русскому языку

Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа; В – задания с кратким ответом; С – задания с развернутым ответом.

Уровни сложности задания: Б – базовый (примерный интервал выполнения задания – 60–90%); П – повышенный (40–60%); В – высокий (менее 40%).

№	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания (п. 1 кодификатора)	Коды проверяемых умений (п. 2 кодификатора)	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения
Часть 1							
1	A1	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	9.1	1.1	Б	1	78,6
2	A2	Лексические нормы (использование слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	9.2	1.1	Б	1	67,2
3	A3	Морфологические нормы (образование форм слова)	9.3	1.1	Б	1	82,6
4	A4	Синтаксические нормы (строение предложения с деепричастием)	9.4	1.1	Б	1	75,5
5	A5	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. Строение предложений с однородными членами. Строение сложноподчиненных предложений	9.4	1.1	Б	1	64,2
6	A6	Синтаксические нормы	9.4	1.1 1.3	Б	1	78,6
7	A7	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте	8.1	1.4 2.1 2.2	Б	1	87,2
8	A8	Средства связи предложений в тексте	8.2	1.4 2.1	Б	1	83,4
9	A9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	5.2	1.1 1.4	Б	1	60,3
10	A10	Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи	5.14	1.1 1.4	Б	1	63,0
11	A11	Части речи	4.3	1.1 1.4	Б	1	60,7

12	A12	Лексическое значение слова	2.1	1.1 1.4 2.1	Б	1	82,6
13	A13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи	6.8	1.1	Б	1	70,0
14	A14	Правописание корней	6.5	1.1	Б	1	81,4
15	A15	Правописание приставок	6.6	1.1	Б	1	75,5
16	A16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	6.10	1.1	Б	1	74,1
17	A17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	6.7	1.1	Б	1	81,4
18	A18	Правописание НЕ и НИ	6.11 6.13	1.1	Б	1	68,4
19	A19	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	6.16	1.1	Б	1	71,6
20	A20	Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	7.18	1.1	Б	1	79,2
21	A21	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями)	7.7	1.1	Б	1	75,1
22	A22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	7.8	1.1	Б	1	67,5
23	A23	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами)	7.2	1.1	Б	1	70,0
24	A24	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении	7.14	1.1	Б	1	82,3
25	A25	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	7.12	1.1	Б	1	77,1
26	A26	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи	7.15	1.1	Б	1	70,0
27	A27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	11	2.1 2.2 2.3	Б	1	81,6
28	A28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	8.1	2.1 2.2	Б	1	82,0
29	A29	Функционально-смысловые типы речи	8.3	1.1 1.4 2.1	Б	1	70,9
30	A30	Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами	2.1 2.5	1.1 1.4 2.1	Б	1	75,8

Часть 2							
31	B1	Основные способы словообразования	3.3 3.4	1.1 1.4	B	1	58,6
32	B2	Части речи	4.3	1.1 1.4	B	1	46,0
33	B3	Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание	5.1	1.1 1.4	B	1	55,3
34	B4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные	5.2 5.4	1.1 1.4	B	1	45,2
35	B5	Простое осложненное предложение	5.7	1.1 1.4	B	1	48,9
36	B6	Сложное предложение	5.8	1.1 1.4	B	1	47,9
37	B7	Средства связи предложений в тексте	8.2	1.1 1.4	B	1	60,4
38	B8	Речь. Языковые средства выразительности	10.5	1.1 1.2 1.3 2.1 2.2	B	4	61,6
Часть 3							
39	C1	Сочинение. Информационная обработка текста. Использование языковых средств в зависимости от речевой ситуации	11.0 8.6	3.1 3.2 3.3 3.4	П	23	87,2 56,6 82,0 49,9 64,4 57,3 55,1 44,1 57,2 59,0 94,3 84,9
<p>Всего заданий – 39; из них по типу заданий: А – 30, В – 8, С – 1; по уровню сложности: Б – 30, П – 1, В – 8. Максимальный первичный балл за работу – 64. Общее время выполнения работы – 180 мин.</p>							