

2.2. РУССКИЙ ЯЗЫК

2.2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов по русскому языку 2011 года

Концептуальные подходы к формированию контрольных измерительных материалов определялись в соответствии с Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основной школы по русскому языку с учетом достижений современной лингводидактики, психологии и лингвистики. Одним из стратегических направлений разработки новой версии экзамена была соотнесенность содержания экзамена, общих подходов к оценке предметных компетенций с подходами, реализованными в едином государственном экзамене.

Экзаменационная работа соответствует целям обучения русскому языку в основной школе. В основу отбора элементов содержания, которые стали объектами проверки, был положен Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- **лингвистическую компетенцию**, т. е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- **языковую компетенцию**, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- **коммуникативную компетенцию**, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

В контрольные измерительные материалы 2011 г. по сравнению с 2010 г. были внесены следующие изменения:

1) сокращено с 5-и до 3-х количество заданий с выбором ответа (А1–А3): сняты задания с детализацией понимания текста: нахождения среди предложений текста такого, которое противопоставлено по содержанию помещенной в задании фразе с характеристикой героя;

2) внесены существенные уточнения в систему оценивания грамотности и фактической точности речи (критерии ГК1–ГК4; ФК1), которая приближена к системе школьного оценивания: изменен количественный показатель ошибок, позволяющий получить экзаменуемому **1 балл**;

3) изменено максимальное количество баллов, которое экзаменуемый может получить за всю экзаменационную работу: в 2011 г. оно составило 41 балл.

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.

Часть 1 – краткое изложение.

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся, правильно выполнивший задание части 1 экзаменационной работы по критериям ИК1–ИК3 – 7.

Части работы 2 и 3 выполнялись на основе одного и того же прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представлял общую тему несколько иначе. Если первый текст (для сжатого изложения) имеет обобщенно-отвлеченный характер, то второй раскрывает тему на жизненном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания.

Часть 2 (А1–А3, В1–В14) содержала задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. Анализ текста в заданиях А1–А3 был соотнесен с основными приемами и аспектами анализа содержания, которые используются на уроках русского языка.

За верное выполнение заданий части 2 экзаменационной работы экзаменуемый получал по 1 баллу за каждое задание. Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый, правильно выполнивший 17 тестовых заданий части 2 работы, – 17.

Часть 3 (С2.1 или С2.2) включала два альтернативных задания с развернутым ответом (сочинение). Оба задания проверяли умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 3 работы по критериям СК1–СК4, – 7.

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивались на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учетом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок). Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый за соблюдение языковых и речевых норм, фактической точности речи, – 10.

2.2.2. Основные результаты государственной (итоговой) аттестации по русскому языку 2011 года (в новой форме)

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале (табл. 2.1) показывает, что обученность участников экзамена по предмету в 2011 г. составила 92% (в 2010 г. – 87%). Отметки «4» и «5» получили 59% (в 2010 г. – 48%) проэкзаменованных выпускников основной школы.

Таблица 2.1. Распределение участников экзамена по тестовым баллам в соответствии с отметками по пятибалльной шкале

2011 год	Интервалы шкалы тестовых баллов				
	0–9	10–18	19–28	29–36	37–41
Процент участников	1	7	33	41	18
Отметка по пятибалльной шкале	8		92		
	«2»		«3»	«4»	«5»

Распределение участников экзамена по первичным баллам представлено на рис. 2.1.



Рис. 2.1. Распределение участников экзамена по первичным баллам

От 0 до 18 баллов, что соответствовало отметке «2», получили 8% экзаменуемых. От 19 до 28 баллов (отметку «3») получили 33% участников экзамена. При этом выпускников, набравших 28 баллов, – 4,5%, а тех, кто получил 19 баллов, – менее 2%.

От 29 до 36 баллов, что соответствовало отметке «4», набрали 41% участников государственной (итоговой) аттестации. Важно отметить, что 36 баллов получили 5,5% выполнявших работу, что также превышает показатели 2010 г.

От 37 до 41 баллов, что соответствовало отметке «5», набрали 18% проэкзаменованных выпускников (в 2010 г. – 11%). Максимальное количество баллов удалось набрать почти 1,5% сдававших экзамен (в 2010 г. – менее 1%).

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки экзаменуемых – сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты выполнения заданий, проверяющих основные компетенции, следующие:

– **лингвистическая (языковедческая) компетенция:** в среднем 73,6% экзаменуемых проявили умение применять лингвистические знания при анализе языкового материала;

– **языковая компетенция:** в среднем 73,5% экзаменуемых при выполнении соответствующих заданий теста показали владение лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка; однако можно заметить, что самый низкий процент приходится на задания, проверяющие знание орфографических норм и правил построения словосочетаний (50% и 57% соответственно);

– **коммуникативная компетенция:** в среднем 79,2% экзаменуемых продемонстрировали умение сжато излагать прослушанный текст, интерпретировать и анализировать прочитанный текст и формулировать собственное высказывание в письменном виде.

Уровень сформированности той или иной компетенции можно определить по результатам выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения. Эти результаты представлены в табл. 2.2.

Таблица 2.2. Результаты выполнения заданий, проверявших основные компетенции

Компетенция	Часть / номера заданий	Тема	Средний процент выполнения
Лингвистическая (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Часть 2, В9–В14	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	72
		Осложненное простое предложение	78
		Осложненное простое предложение	69
		Синтаксический анализ сложного предложения	71
		Сложные бессоюзные предложения	78
		Синтаксический анализ сложного предложения. Сложные предложения с разными видами связи между частями	74

Языковая (владение основными языковыми нормами)	Часть 2, В1–В8, часть 1 и 3, С1, С2 (ГК1–ГК4)	Стили и функционально-смысловые типы речи	69
		Правописание корней. Правописание словарных слов	72
		Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	86
		Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	75
		Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	84
		Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном предложении	79
		Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	78
		Словосочетание	57
		Орфографические нормы	50
		Пунктуационные нормы	71
		Грамматические нормы	83
		Речевые нормы	78
Коммуникативная (речевые умения)	Часть 1, С1; часть 2, А1–А3; часть 3, С2	Адекватное понимание устной речи. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста). Текст как продукт речевой деятельности	77
		Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	85
		Анализ текста. Лексическое значение слова	88
		Выразительные средства лексики и фразеологии. Выразительные средства грамматики. Анализ средств выразительности	76
		Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	70

2.2.3. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку

Задания каждой части экзаменационной работы 2011 г. проверяли сформированность у выпускников различных видов речевой деятельности (слушание, чтение, письмо), поэтому результаты экзамена рассматриваются по каждой части экзаменационной работы отдельно.

Анализ результатов выполнения части 1 экзаменационной работы

Часть 1 работы состояла в написании сжатого изложения по прослушанному тексту.

Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но, прежде всего, отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно и кратко передать полученную информацию.

Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:

- умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов;
- владение навыками сокращения текста;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

Хотя средний процент выполнения задания С1 в 2011 г. – 77,3 (в 2010 г. – 75), все же анализ экзаменационных работ выявил проблему недостаточной сформированности комплекса умений, необходимых для написания сжатого изложения (табл. 2.3).

Таблица 2.3. Результаты выполнения заданий части 1 экзаменационной работы (задание С1) в 2010–2011 гг.

Критерии оценивания содержания сжатого изложения	Уровень сложности	Средний процент выполнения	
		2010 г.	2011 г.
ИК1 (содержание изложения)	В	81	79
ИК2 (сжатие исходного текста)	В	71	78
ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)	В	72	75

Необходимо отметить, что среди учащихся, получивших отметку «2», средний процент выполнения работы по критерию ИК1 – 46 (табл. 2.4). Это свидетельствует о низком уровне владения выпускниками указанной группы умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме. Таким образом, анализ экзаменационных работ учеников этой группы подтвердил актуальность проблемы, связанной с неадекватным восприятием содержания текста при аудировании, умением связно и последовательно излагать свои мысли, – проблему как предметного, так и общеучебного характера.

В то же время показатели выполнения выпускниками, получившими отметку «2», задания С1 по критериям ИК2 (сжатие исходного текста) и ИК3 (смысловая цельность,

речевая связность и последовательность изложения) оказались еще более низкими (41% и 34% соответственно) по сравнению с показателями по критерию ИК1.

Среди экзаменуемых, получивших отметку «3», средний процент выполнения работы по критерию ИК1 – 72. Такой высокий показатель свидетельствует о хорошей освоенности этого умения экзаменуемыми данной группы, но следует отметить, что в 2010 г. он был выше на 5% (77%).

Среди смежных групп («2»–«3», «3»–«4», «4»–«5») наибольшая дифференциация наблюдается в овладении коммуникативными умениями между группой выпускников, получивших оценку «2», и теми, кто получил на экзамене отметку «3». Разница среднего процента выполнения в этом случае составила 26%, в то время как эта разница между группами выпускников, получивших отметки «3» и «4», равна 13%, а между группами выпускников, получивших отметки «4» и «5», составила 11%. Высокий процент успешного выполнения задания по критерию ИК1 учащимися, получившими отметку «5» (96%), а также средний процент выполнения задания С1 по критерию ИК1 среди получивших положительные отметки (84,3%) свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности умения полно и точно передавать основное содержание текста, воспринятого на слух у данной группы экзаменуемых.

Таблица 2.4. Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы выпускниками с разным уровнем подготовки

Критерии оценивания содержания сжатого изложения	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1 (содержание изложения)	46	72	85	96
ИК2 (сжатие исходного текста)	41	70	84	95
ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)	34	65	83	95

Анализ экзаменационных работ показывает, что девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это говорит о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приемы сжатия текста. Именно поэтому сокращения, которые экзаменуемые производят в исходном тексте, часто имеют случайный, субъективный характер, приводят к искажению авторского замысла.

Можно предположить, что подобные ошибки объясняются недостаточно целенаправленной работой учителей по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

Большое значение также имеет формирование умения определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения опорные слова, анализировать их структурно-смысловые связи. Следует отрабатывать у учащихся умение членить текст на смысловые части, т. е. определять не только его главную тему, но и микротемы. Нужно объяснить ученикам, какая информация текста является главной, а какая – второстепенной¹, и доби-

¹ См. об этом, например: Валгина Н.С. Теория текста. М., 2004; Лукин В.А. Художественный текст: Основы лингвистической теории и элементы анализа. М., 1999.

ваться того, чтобы ученики научились распознавать ее на слух. Наконец, чтобы успешно справиться с задачей, ученики должны овладеть основными приемами сжатия текста.

Критерий ИК2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Средний процент выполнения задания С1 по критерию ИК2 составил 72,5 (в 2010 г. – 70).

Выполнение задания С1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, обычно дает стабильно высокий процент, что демонстрирует достаточно высокий уровень владения большинством экзаменуемых умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. В то же время статистические данные показали, что данное умение сформировано лишь у 34% выпускников, получивших за экзаменационную работу оценку «2».

Поэтому школьным учителям необходимо уделить повышенное внимание «слабым» учащимся, чтобы повысить их уровень языковой и коммуникативной компетенции.

Анализ результатов выполнения части 2 экзаменационной работы

В части 2 экзаменационной работы проверялся комплекс умений, связанных с чтением текста. 3 задания с выбором ответа (А1–А3) проверяли глубину и точность понимания содержания, выявляли уровень понимания школьниками культурно-ценностных категорий текста: основной проблемы, отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа; опознавание изученных средств выразительности речи.

Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы представлены в табл. 2.5.

Таблица 2.5. Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы (задания А1–А3, В1–В14)

Номер задания	Тема	Средний процент выполнения	Уровень сложности
Задания с выбором ответа			
А1	Текст как продукт речевой деятельности. Смысловая и композиционная целостность текста	85	Б
А2	Синонимы. Антонимы. Омонимы	88	Б
А3	Выразительность русской речи	76	Б
Задания с кратким свободным ответом			
В1	Выбор и организация языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения	69	Б
В2	Правописание корней	72	Б
В3	Правописание приставок	86	Б
В4	Правописание суффиксов	75	Б
В5	Знаки препинания в простом осложненном предложении	84	Б
В6	Знаки препинания в сложносочиненном предложении	79	Б
В7	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	44	Б
В8	Словосочетание	78	Б
В9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения	72	Б
В10	Простое осложненное предложение	78	Б
В11	Простое осложненное предложение	69	Б

V12	Синтаксический анализ сложного предложения	71	Б
V13	Сложные бессоюзные предложения	78	Б
V14	Сложные предложения с разными видами связи	74	Б

Представленные в таблице статистические данные свидетельствуют о том, что с выполнением заданий части 2 экзаменационной работы большинство участников экзамена справились. Средний процент выполнения заданий с выбором ответа составил 83. При этом очевидно, что отдельные элементы содержания представляют определенную трудность для выпускников IX классов.

В 2010 г. отмечалось, что благодаря усилению внимания преподавателей основной школы наметилась стойкая тенденция увеличения процента успешного выполнения задания, связанного с опознаванием и анализом языковых средств выразительности (А3), что проявилось в росте показателей выполнения этого задания с 69% в 2008 г. до 75% в 2010 г. В 2011 г. процент успешного выполнения этого задания хоть и составил 76, но оказался самым низким среди показателей выполнения выпускниками заданий с выбором ответа.

Среди заданий с кратким ответом (В1–В14) самый низкий процент выполнения приходится на задание В7 (знаки препинания в сложноподчиненном предложении). Статистические данные не только свидетельствуют о том, что данный показатель является самым низким на протяжении четырех последних лет, но и демонстрируют неуклонную тенденцию его понижения: в 2008 г. средний процент выполнения задания В7 – 65, в 2009 г. – 57, в 2010 г. – 53, в 2011 г. – 44.

Если в 2010 г. трудными для выпускников IX классов оказались задание В8 (словосочетание), задание В3 (правописание приставок), задание В12 (синтаксический анализ сложного предложения), то в 2011 г. статистические данные демонстрируют значительное увеличение процента успешного выполнения этих заданий: В8 – 78% (в 2010 г. – 66%), В3 – 86% (в 2010 г. – 66%), В12 – 71% (в 2010 г. – 67%). Сходные по сравнению с 2010 г. результаты показали учащиеся при выполнении заданий В11 (простое осложненное предложение) – 69%.

В целом положительная динамика проявилась в освоении подавляющего большинства тем программы, что свидетельствует о системной работе, проводимой школьными учителями. Все показатели выполнения заданий с кратким ответом в 2011 г. оказались выше показателей 2010 г., за исключением заданий В1 (выбор и организация языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения) и В2 (правописание корней) – здесь средний процент успешного выполнения снизился: В1 – 69% (в 2010 г. – 74%), В2 – 72% (в 2010 г. – 75%). Понижение последнего показателя еще раз подтверждает необходимость постоянного внимания к работе по формированию такого важнейшего орфографического умения, как способность определять написание морфемы (приставки, корня, суффикса) в конкретном слове на основе проведения морфемно-словообразовательного, морфологического и орфографического анализа.

Трудности в освоении пунктуационных норм, а также в овладении структурным анализом простого осложненного и сложного предложений имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к преподаванию разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций. Еще более пристального внимания учителей требует формирование и развитие у школьников навыков владения основными языковыми нормами, умение использовать их для продуцирования собственного высказывания в заданных условиях общения, расширение словарного запаса и грамматического строя речи.

Таким образом, можно сделать вывод, что экзаменационные задания выявили реально существующие проблемы овладения нормами современного русского литературного языка.

Представляют интерес данные о выполнении заданий части 2 экзаменационной работы выпускниками с разным уровнем подготовки (табл. 2.6).

Таблица 2.6. Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы выпускниками с разным уровнем подготовки

Номер задания	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
Задания с выбором ответа				
A1	62	81	88	96
A2	65	86	91	96
A3	44	71	80	90

Задания с кратким ответом				
B1	38	63	73	86
B2	31	64	79	90
B3	46	81	92	98
B4	33	66	82	95
B5	36	78	92	98
B6	31	71	87	97
B7	14	36	46	69
B8	40	72	84	94
B9	25	61	80	94
B10	32	70	86	96
B11	24	58	76	92
B12	32	61	77	93
B13	32	68	86	97
B14	32	65	81	94

Выпускники, получившие за экзаменационную работу отметку «2», показали низкие результаты выполнения задания А3 (выразительные средства русской речи). В 2011 г. средний процент выполнения этого задания, как и в 2010 г., составил 44. Повысилось по сравнению с 2010 г на 6% выполнения задания А1 (восприятие текста в его смысловой и композиционной целостности), а процент выполнения задания А2 (синонимы, антонимы, омонимы) остался на прежнем уровне (65%). В целом эти результаты обнаружили в отношении языкового анализа текста ослабление внимания к целенаправленной подготовке слабоуспевающих учащихся.

Ученики остальных трех групп («3», «4», «5») показали достаточно высокие и ровные результаты работы с содержательным анализом текста, проверявшимся заданиями с выбором ответа (см. рис. 2.2).

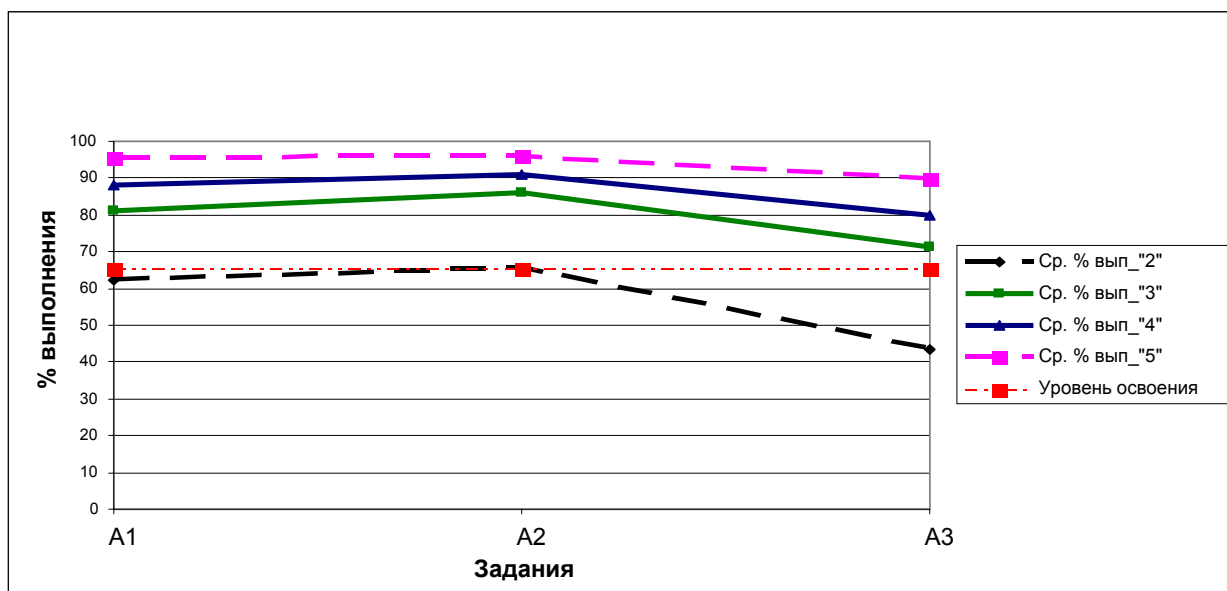


Рис. 2.2. Процент выполнения тестируемыми с разным уровнем подготовки заданий с выбором ответа (A1–A3) (результаты по отметкам «2»–«5»)

Все средние показатели выполнения заданий с кратким ответом выпускниками, работы которых на экзамене были оценены отметкой «2», являются неудовлетворительными и составляют от 14 до 46%. Таким образом, большинство выпускников этой группы не обладают необходимыми знаниями, а также не владеют важнейшими орфографическими, пунктуационными и грамматическими умениями (лингвистической и языковой компетенциями).

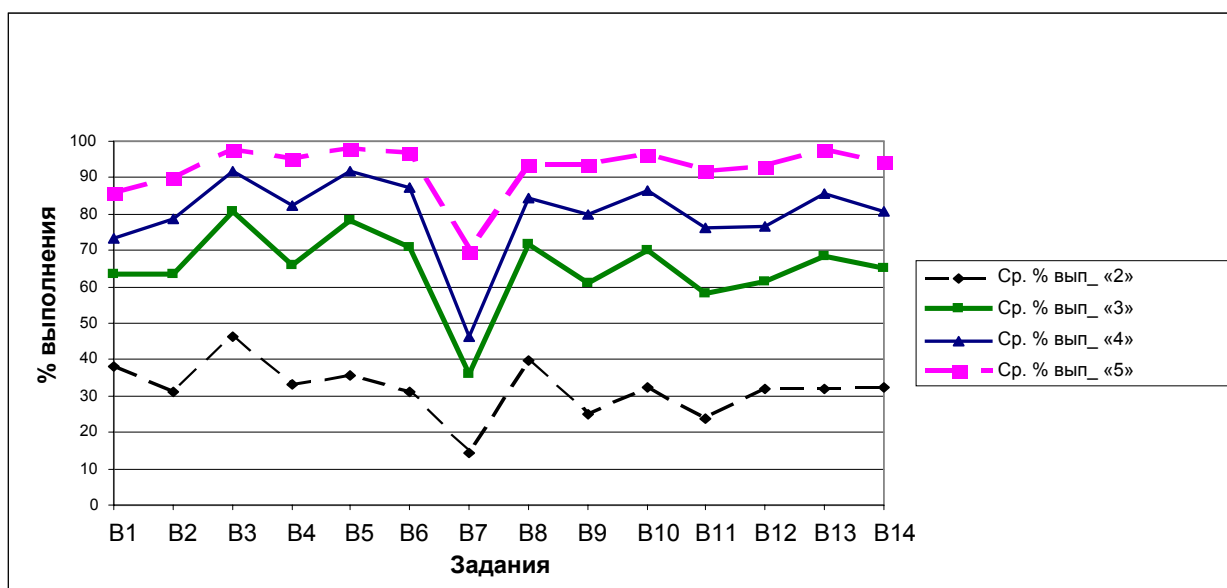


Рис. 2.3. Процент выполнения тестируемыми с разным уровнем подготовки заданий с кратким ответом (B1–B14)

На рисунке 2.3 показано, что выпускники с разным уровнем подготовки испытывают трудности прежде всего при выполнении заданий, связанных с проведением пунктуационного анализа сложноподчиненного предложения (B7), и в меньшей степени при пунктуационном анализе простого осложненного предложения (B11).

Выполняя задания части 2 работы, выпускники, получившие на экзамене отметку «2», показали самый низкий результат по заданию B7 (знаки препинания в сложноподчиненном предложении) – 14%. Характерно, что это задание в течение четырех последних лет является наиболее сложным и для учащихся групп высокого уровня подготовки.

В 2011 г. учащиеся, получившие отметку «3», показали средний процент выполнения задания В7 – 36 (в 2010 г. – 47); учащиеся, получившие отметку «4», – 46 (в 2010 г. 61); учащиеся, получившие отметку «5», – 69 (в 2010 г. – 82). Таким образом, лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему остаются на невысоком уровне и требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимся групп более высокого уровня подготовки.

Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку «4», заданий с кратким ответом составил 80, что соотносимо с результатами 2010 г. (79%). Такой показатель свидетельствует о хорошем уровне сформированности соответствующих компетенций.

Выпускники, получившие на экзамене отметку «5», продемонстрировали высокий уровень подготовки по предмету. Средний показатель выполнения заданий с кратким ответом этой группы выпускников стабилен – 92%.

Анализ результатов выполнения части 3 экзаменационной работы

Часть 3 работы содержала два альтернативных творческих задания (С2.1 и С2.2), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Задания С2.1 и С2.2 проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Альтернативные задания части 3 КИМ одинаковы по уровню сложности: работа по созданию сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (задание С2.1), как и работа, связанная с интерпретацией одного из ключевых фрагментов текста (задание С2.2), требовала применения знаний на базовом уровне. Все критерии проверки и оценки альтернативных заданий были строго соотнесены между собой и уравнены по количеству баллов. Сочинение оценивалось по четырем критериям. Каждый критерий в системе оценивания имел свою шкалу измерения (от 0 до 2 баллов).

Результаты выполнения задания С2 по критериям СК1–СК4 представлены в табл. 2.7.

Таблица 2.7. Результаты выполнения заданий части 3 (задание С2)

Критерии оценивания сочинения-рассуждения	Уровень сложности	Средний процент выполнения
СК1	В	70
СК2	В	61
СК3	В	68
СК4	В	81

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых, участвовавших в государственной (итоговой) аттестации, повысился по сравнению с предыдущим годом: в среднем показатель выполнения задания С1 по критериям СК1–СК4 в 2011 г. составил 70%, тогда как в 2010 г. – 61%. Но особо стоит обратить внимание на то, что в 2011 г., как и в 2010 г., наименьший показатель – 61% – связан с оценкой умения приводить примеры-аргументы из приведенного текста.

Результаты выполнения выпускниками с разным уровнем подготовки заданий части 3 экзаменационной работы (С2) представлены в табл. 2.8.

Таблица 2.8. Результаты выполнения заданий части 3 экзаменационной работы (С2) выпускниками с разным уровнем подготовки

Критерии оценивания содержания сочинения-рассуждения	Средний процент выполнения заданий выпускниками, получившими отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
СК1	25	57	79	95
СК2	15	45	70	93
СК3	20	53	78	95
СК4	31	71	92	99

Приведенные в таблице статистические данные свидетельствуют о неготовности выпускников, получивших на экзамене отметку «2», к выполнению части 3 работы – созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи. Наибольшие затруднения у выпускников этой группы возникли при необходимости аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, а также обеспечить цельность, связность и последовательность сочинения-рассуждения (критерии СК2 и СК3). Стабильность показателей в 2010 г. и 2011 гг. подтверждают данные табл. 2.9.

Таблица 2.9. Результаты выполнения заданий части 3 экзаменационной работы (С2) выпускниками 2010 и 2011 гг., получившими отметку «2»

Критерии оценивания содержания сочинения-рассуждения	Средний процент выполнения заданий выпускниками, получившими отметку «2»	
	2010 г.	2011 г.
СК1	23	25
СК2	14	15
СК3	18	20
СК4	28	31

Анализ результатов сочинения по критерию ФК1 (фактическая точность сочинения-рассуждения) представлен в табл. 2.10.

Таблица 2.10. Результаты выполнения задания С2 по критерию ФК1 выпускниками с разным уровнем подготовки

Критерий оценивания	Средний процент выполнения задания выпускниками, получившими отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
ФК1	54	69	81	94

Статистические данные показывают недостаточный уровень фактической точности сочинения у выпускников, получивших на экзамене отметку «2», средний – у выпускников, получивших отметку «3», и высокий – у экзаменуемых остальных групп.

На основании результатов выполнения заданий С1 и С2 (С2.1 или С2.2) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 суммарно в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении (табл. 2.11).

Таблица 2.11. Владение орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами русского языка в письменной речи (ГК1–ГК4)

Критерии оценивания	Средний процент выполнения	Средний процент выполнения заданий выпускниками, получившими отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ГК1	57	9	31	71	94
ГК2	50	10	26	60	90
ГК3	71	28	52	83	96
ГК4	83	44	73	91	98

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени у половины выпускников (см. графу «Средний процент выполнения задания» табл. 2.11).

Анализ статистических данных обнаруживает несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметки «2» и «3»: только 9% получивших «2» и 31% получивших «3» продемонстрировали владение орфографическими нормами; пунктуационные нормы освоили 10% и 26% выпускников этих групп соответственно. Эти показатели остаются неудовлетворительными, хотя по сравнению с 2010 г. средний процент выполнения заданий по критерию ГК1–ГК2 незначительно повысился.

На хорошем уровне владеют орфографическими нормами выпускники, получившие отметку «4», – 71% (ГК1), но невысоким в этой группе экзаменуемых остается показатель владения нормами пунктуации – 60% (ГК2).

Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом по критериям Г1–Г4 выпускниками, получившими на экзамене «5», достаточно высок – 94.

Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных компетенций:

- умение анализировать, классифицировать языковые факты в целях обеспечения различных видов речевой деятельности;
- умение оценивать языковые факты с точки зрения нормативности;
- умение анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;
- умение использовать основные приемы информационной переработки текста;
- умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка;
- умение создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами, осуществлять речевой самоконтроль.

Государственная (итоговая) аттестация по русскому языку в новой форме, измеряющая степень овладения перечисленными умениями, позволяет получить качественную обобщенную информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и обозначить существующие проблемы в преподавании как предмета в целом, так и отдельных разделов школьного курса.

2.2.4. Выводы и рекомендации

1. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом в 2011 г. по сравнению с 2010 г. значительно повысился уровень сформированности **языковой компетенции**², основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи. Более того, этот показатель сравнялся с показателем уровня сформированности **лингвистической компетенции**³ (73,5% и 73,6% соответственно), что свидетельствует о пристальном внимании к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом.

Проведение экзамена в новой форме обнаружило усиление внимания к работе по формированию **коммуникативной компетенции** учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания. Показатель уровня сформированности данной компетенцией составил в 2011 г. 79,2%, что на 5% превышает показатель 2010 г.

Результаты проверки выполнения части 3 экзаменационной работы обнаружили, что при общем хорошем уровне сформированности коммуникативной компетенции умение приводить примеры-аргументы из прочитанного текста, иллюстрирующие функции языкового явления (при выполнении задания С2.1) или соответствующие объяснению содержания определенного фрагмента текста (при выполнении задания С2.2), сформировано недостаточно.

2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные нормы в письменной речи (задания С1 и С2). Трудными для всех выпускников оказались и задания из части 2 работы, связанные с пунктуационным анализом сложноподчиненного предложения (В7) и синтаксическим анализом осложненного простого предложения (В11).

В целом задания части 2 работы, связанные с **лингвистическим анализом** языковых явлений, предъявленных в тексте, вызвали затруднения в основном у выпускников, получивших на экзамене «2», и в меньшей степени – «3».

Анализ выполнения части 3 работы обнаружил неподготовленность выпускников, получивших на экзамене отметку «2», к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

Наиболее высокие показатели выпускники всех групп продемонстрировали при выполнении заданий с выбором ответа, связанных с **содержательным анализом** текста в части 2 экзаменационной работы.

Проведенный в 2011 г. анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в новой форме позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

1. Проблемой первостепенной важности в методике преподавания русского языка в основной школе является проблема реализации **коммуникативно-деятельностного** подхода. В методике преподавания русского языка основные принципы такого подхода представлены в работах М.Т. Баранова, Е.А. Быстровой, Т.К. Донской, Н.А. Ипполитовой, С.И. Львовой, Л.П. Федоренко и др.

2. Актуальным в методике преподавания остается внедрение в учебный процесс разнообразных видов языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно,

² Уровень владения языковой компетенцией повысился по сравнению с 2010 г. на 12,5%.

³ Уровень владения лингвистической компетенцией повысился по сравнению с 2010 г. на 5%.

выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к внутренней сути языкового явления, знакомству с разными типами языковых значений и формированию способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

3. Для современной методики преподавания русского языка в основной школе актуальной является проблема организации деятельности учащихся, нацеленной на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в отношении их соответствия нормам современного русского литературного языка, а также коммуникативной задаче. Систематическая работа в этом направлении будет способствовать развитию у учащихся устойчивой потребности в совершенствовании своей речи.

4. Результаты экзамена убеждают в необходимости использования в работе учителя современных способов проверки знаний, умений и навыков учащихся, соблюдения единых норм проверки ученических работ, выработки определенных требований к подготовке педагогических кадров.