

## 2.9. ЛИТЕРАТУРА

### 2.9.1. Характеристика целей и объектов контроля

Единый государственный экзамен по литературе проводится с целью объективной оценки качества подготовки выпускников, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования. Контрольные измерительные материалы стандартизированной формы позволяют установить уровень освоения выпускниками федерального государственного образовательного стандарта (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089). По итогам ЕГЭ осуществляется конкурсный отбор абитуриентов в образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования.

В соответствии с требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в указанном стандарте, ЕГЭ по литературе ориентирован на выявление умений воспринимать, анализировать и интерпретировать литературное произведение как художественное целое, сопоставлять различные произведения, опираясь на знание историко-литературного контекста, а также создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему. КИМ по литературе позволяют проверить понимание выпускниками содержания изученных художественных произведений, сформированность у них общего представления об историко-литературном процессе, владение теоретико-литературными понятиями и умение их использовать в процессе анализа текста. При разработке КИМ учитывается компетентностный подход к выявлению уровня общеобразовательной подготовки экзаменуемых по литературе: в основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие и коммуникативно-речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие квалифицированного читателя. Структура КИМ ЕГЭ, количество заданий, уровень их сложности и проверяемые ими знания и умения отражают специфику школьного литературного образования.

Объектами контроля по предмету являются те содержательные элементы знаний и умений, которые указаны в Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по литературе.

### 2.9.2. Характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2011 г. по литературе

Экзаменационная работа по литературе 2011 г. не претерпела изменений по сравнению с КИМ 2010 г. Стабилизация экзаменационной модели, возможно, объясняет положительную динамику результатов экзамена последних лет. В условиях проведения экзамена в штатном режиме устойчивость данной модели можно рассматривать как дополнительный фактор стабильности ситуации выбора и сдачи экзамена выпускниками, а также подготовки к нему.

Применяемая в настоящее время модель базируется на системе равноуровневой проверки умений выпускников воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на историко-литературные и теоретико-литературные знания. Центральное место в экзаменационной работе занимает художественный текст. Художественные тексты (целостно или фрагментарно) для анализа включены в две первые части экзаменационной работы. При выполнении задания третьей части выпускник должен опираться на художественный текст по памяти (это умение оценивается специальным критерием «Обоснованность привлечения текста произведения»). Уровень подготовки выпускника по литературе выявляется, прежде всего, путем проверки его умений интерпретировать художественный текст и создавать связные монологические высказывания на литературную тему.

В структурном отношении экзаменационная работа выстроена ступенчато: от вопросов, требующих знания конкретных понятий и терминов, – к заданиям обобщающего характера с установкой на содержательный анализ и интерпретацию художественного текста.

Экзаменационная работа 2011 г. состояла из 3 частей. Части 1 и 2 включали в себя задания, ориентированные на анализ эпического (или лироэпического, или драматического) произведения и лирического стихотворения (или лирической поэмы). На заключительном этапе (часть 3) экзаменуемый писал сочинение объемом не менее 200 слов.

Часть 1 включала 7 заданий с кратким ответом (B1-B7), требующих написания слова или сочетания слов, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (C1, C2). C1 – развернутое рассуждение о тематике, проблематике и других особенностях фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соотношении с целостным художественным текстом, C2 – включение анализируемого произведения в литературный контекст: обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления.

Задания части 2 предполагали анализ лирического произведения (стихотворения или фрагмента лирической поэмы). Эта часть включала в себя 5 заданий с кратким ответом (B8-B12) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (C3, C4). C3 – развернутое рассуждение о содержательной основе произведения (сюжет, тематика, образы и др.), об особенностях образно-эмоционального звучания поэтического текста), C4 – включение анализируемого произведения в литературный контекст (аналогично заданию C2).

Задание части 3 (C5) предполагало создание полноформатного связного высказывания на литературную тему и формулировалось в виде проблемного вопроса (экзаменуемому предоставлялись на выбор три темы).

Предложенная система заданий призвана обеспечить необходимую содержательную валидность экзамена и одновременно выявить уровень сформированности у выпускников основных групп учебных умений, соответствующих ряду важнейших предметных компетенций – читательских, литературоведческих и коммуникативно-речевых.

В экзаменационной работе 2011 г., как и в предыдущие годы, отбор литературного материала осуществлялся с учетом распределения заданий по определенным содержательным блокам. Группировка текстов в вариантах экзаменационной работы производилась на основе традиционной периодизации курса литературы. Проверяемое содержание предмета представлено в 8 разделах Кодификатора. На основании первого раздела «Сведения по теории и истории литературы» в формулировках заданий используются те или иные термины и понятия. Остальные 7 разделов Кодификатора включают произведения художественной литературы различных эпох: древнерусская литература; литература XVIII в.; литература первой половины XIX в.; литература второй половины XIX в.; литература конца XIX – начала XX вв.; литература первой половины XX в.; литература второй половины XX в. В каждом варианте экзаменационной работы задания части 3 соответствуют трём содержательным блокам:

1. Древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.
2. Литература второй половины XIX – начала XX вв.
3. Литература XX в.

Количество заданий, проверяющих знание экзаменуемыми отдельных разделов содержания курса литературы, определяется с учетом значимости литературного материала и количества времени, отводимого на его изучение в школе. Наибольшая доля общего объема заданий приходится на разделы «Из литературы первой половины XIX в.», «Из литературы второй половины XIX в.», «Из литературы первой половины XX в.».

### 2.9.3. Характеристика участников ЕГЭ 2011 г. по литературе

В основу аналитического отчёта положен кластер наиболее статистически достоверных данных о результатах экзамена (96% всей выборки участников ЕГЭ 2011 г. по литературе).

В мае-июне 2011 г. в ЕГЭ по литературе приняло участие 42600 человек из всех регионов Российской Федерации (2010 г. - 47303 чел.).

Наибольшее количество выпускников 4941 и 2447 — экзаменовались соответственно в г. Москве и г. Санкт-Петербурге (в 2010 г. - 4684 и 3547 чел.), 1871 чел. — в Московской области. Более тысячи выпускников сдавали экзамен в Краснодарском крае (1301 чел.) и Республике Башкортостан (1168 чел.). В ряде регионов число сдававших ЕГЭ приближается к тысяче (Республики: Саха (Якутия) – 879 чел., Татарстан – 964 чел.; области: Ростовская – 997 чел. и Нижегородская – 862 чел.). Незначительное число участников ЕГЭ отмечено в таких регионах, как Чукотский (22 чел.) и Ненецкий автономные округа (23 чел.), Еврейская автономная область (38 чел.), республика Алтай (46 чел.) и Магаданская область (61 чел.).

Статистические данные показывают, что участники ЕГЭ 2011 г. по литературе – преимущественно выпускники городских школ: лишь пятая их часть проживает в населенных пунктах сельского типа (7074 чел.), остальные – в населенных пунктах городского типа (35 526 чел.).

Характеристика участников ЕГЭ по литературе 2011 г. по гендерному составу примерно та же, что и в прошлые годы: экзамен по литературе чаще выбирают девушки, чем юноши, что выражается в следующей пропорции: 83% и 17% соответственно.

### 2.9.4. Основные результаты ЕГЭ 2011 г. по литературе

Обобщённые результаты выполнения экзаменационной работы ЕГЭ по литературе в 2011 г. представлены в таблицах 9.1, 9.2 и на рисунке 9.1. Распределение участников ЕГЭ по уровням подготовки (таблица 9.2) приведено в сопоставлении с аналогичными данными прошлого года.

Таблица 9.1. Распределение участников ЕГЭ по полученным первичным баллам.

Баллы	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Процент участников	0,43	0,37	0,8	0,64	1	1,09	0,9	1,21	1,33	1,67	1,85	1,99	2,28	1,92	2,64	2,92	2,74	3,4	3,3	43,42
Баллы	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39
Процент участников	4,05	4,08	4,21	4,1	4,15	4,26	4,25	4,4	4,26	3,9	3,62	3,32	2,99	2,47	2,5	2,3	1,74	1,68	1,35	0,82

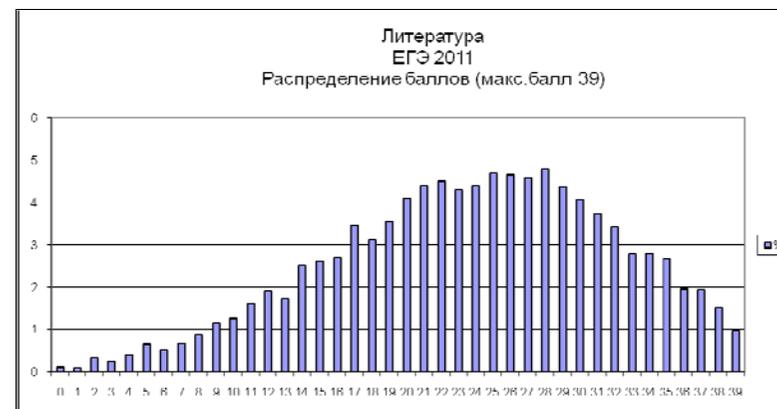


Рисунок 9.1. Распределение первичных баллов участников ЕГЭ по литературе

Таблица 9.2. Распределение участников ЕГЭ по уровням подготовки

Менее 29 тестовых баллов	От 29 до 45 тестовых баллов	От 46 до 55 тестовых баллов	От 56 до 63 тестовых баллов	От 64 до 73 тестовых баллов	Более 73 тестовых баллов
4,33% (5,1%)	15,79% (19,8%)	23,78% (24,2%)	25,17% (25%)	18,09% (16,2%)	12,86% (9,8%)

Как видно из приведённых выше таблиц, в 2011 г. минимальной границы не достигли 4,33% выпускников, что примерно соответствует результатам прошлого года, приведённым в скобках. Изменение распределения участников по уровням подготовки в 2011 г. в сравнении с 2010 г. крайне незначительно. Средний первичный балл, набранный экзаменуемыми в 2011 г., составил 22,1 из 39 возможных (2010 г. – 21,6). Вместе с тем число выпускников, получивших на экзамене 100 баллов, сократилось и составило 355 человек, т.е. 0,82% от числа сдававших (в прошлом году - 377 человек, т.е. 0,87%).

Следует выделить группу наиболее подготовленных выпускников, набравших более 35 первичных баллов - 6,4% (5,3% в 2010 г.).

Обращает на себя внимание то, что наиболее успешно выпускники справляются с заданиями, требующими краткого ответа. Средний процент выполнения таких заданий в первой части работы – 82,4% (от 67,1% до 87,9%), во второй части – 80,5% (от 71,6% до 87,7%).

Значительно лучше, чем в 2010 г., выполнены задания с развёрнутым ответом ограниченного объема: в среднем задания первой части выполняются на 55,3% (от 52,6% до 58,1%), второй части на 49,4% (от 43,9% до 55%). При этом средний процент выполнения заданий, требующих привлечения литературного контекста, составляет 44,3%. Процент выпускников, получивших максимальный балл за выполнение заданий по эпическому, лироэпическому и драматическому произведению, составляет 24,9% (С1) и 21,1% (С2). 0 баллов за выполнение задания этого типа получает в среднем около 13% выпускников (С1 - 10,6% и С2 - 15,1%).

Процент участников ЕГЭ, получивших максимальный балл за выполнение заданий части 2, составляет соответственно: С3 – 19,5% и С4 – 15,1%. 0 баллов за эти задания получают в среднем 17,6% выпускников (С3 - 11,6% и С4 - 23,6%).

В сравнении с 2010 г. улучшились результаты выполнения заданий, требующих развернутого ответа на проблемный вопрос: средний процент выполнения - 50,9% (от 45% до 55,2%), тогда как в 2010 г. он составлял 47,3%. Вместе с тем в среднем 14,4% экзаменуемых получают 0 баллов по основному критерию «Глубина и содержательность понимания проблемы, предложенной в вопросе», достаточно велика и группа выпускников, не владеющих теоретико-литературными знаниями и не использующих при написании развернутого ответа текст произведения (в среднем 21,5%). Максимальный балл по указанным критериям получили соответственно 17%, 15,7% и 13,3% участников экзамена.

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа населённых пунктов не выявил существенной зависимости результата экзамена от проживания выпускника в населенном пункте сельского или городского типа (средний тестовый балл выпускников городских школ на 2 балла выше выпускников сельских школ: 55,1 и 57,1 соответственно).

Анализ результатов ЕГЭ с учетом гендерного состава участников ЕГЭ по литературе показывает, что девушки традиционно лучше справляются с экзаменационной работой: их результаты выше результатов юношей на 8 тестовых баллов (49,6 и 58,3 соответственно).

Программный материал по литературе усвоен выпускниками на разном уровне. В течение ряда лет экзаменуемые демонстрируют стабильно высокие результаты выполнения заданий базового уровня сложности по таким значимым произведениям курса, как комедия Д. И. Фонвизина «Недоросль» (средний процент выполнения 72,3%), роман И. С. Тургенева «Отцы и дети» (62,1%), пьеса А. Н. Островского «Гроза» (73,9%) и поэма А. А. Блока «Двенадцать» (78,9%). При этом средний процент выполнения заданий В1-В7 – 74,3%.

Процент выполнения заданий, ориентированных на анализ лирических произведений, колеблется от 57% (поэзия М. И. Цветаевой) до 77,9% (поэзия А. С. Пушкина), при этом средний процент выполнения заданий В8-В12 составил 75,6%, что можно признать хорошим результатом.

Удовлетворительные результаты экзаменуемые продемонстрировали также при выполнении заданий повышенного уровня сложности к эпическим и драматическим произведениям: средний процент составил 51,9%, а также по лирическим произведениям: средний процент - 46,2%, при этом задания, требующие привлечения литературного контекста (С2 и С4), выполнены выпускниками 2011 г. в среднем на 44,3% (хуже выполнены задания по лирике А. С. Пушкина – 38,8% и лирике М. И. Цветаевой – 36,1%). Результат выше прошлогоднего продемонстрировали выпускники при выполнении заданий к роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»: средний процент выполнения на базовом уровне составил 62,9% (2010 г. - 56,8%), на повышенном – 51,7% (38%), высокоом – 49,75 (46,3%).

Традиционно трудными для выпускников считаются задания высокого уровня сложности. Однако в 2011 г. выпускники в ряде случаев продемонстрировали результаты, превосходящие прогнозируемые. Например, средний процент выполнения заданий по комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» составил 46,5%, по романам А. С. Пушкина «Евгений Онегин» – 49,8%, Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» - 52,6%, Л. Н. Толстого «Война и мир» - 48%. Таким образом, средний процент выполнения заданий данного типа составил 50,9 %.

Вместе с тем значительно хуже выпускники 2011 г. справились с заданиями по поэме Н. В. Гоголя «Мёртвые души» (средний процент выполнения 20,2%), пьесе А. Н. Островского «Гроза» (29,4%) и лирике Б. Л. Пастернака (18,2%). Сравнение результатов по альтернативам показывает, что значительные затруднения у выпускников связаны с проблемными вопросами, апеллирующими к программному материалу 11 класса (задание С5.3): небольшой процент выпускников получает максимальный балл, соответственно увеличивается группа экзаменуемых, оценённых 0 и 1 баллом. Эти выпускники обнаруживают понимание проблемы, предложенной в вопросе, однако объясняют её крайне упрощённо, допускают фактические

ошибки и в должном объеме не обращаются к тексту произведения. В работах допускаются нарушения логики, отступления от темы и значительное количество речевых ошибок.

Анализ результатов ЕГЭ 2011 г. показал, что многие из проблем прошлых лет успешно преодолены. Так, если в ЕГЭ 2010 г. задания базового уровня сложности были выполнены в среднем на 62,4%, то в 2011 году – на 75,4%. В лучшую сторону изменились, как было показано, результаты освоения программного материала применительно к требованиям повышенного и высокого уровней сложности.

Традиционно невысокими в предыдущие годы были результаты ответов на вопросы о произведениях, изучавшихся в 8-9 классах («Слово о полку Игореве», комедия Д. И. Фонвизина «Недоросль» и др.). В 2011 г. уровень выполнения заданий по этим произведениям позволяет констатировать некоторое улучшение качества подготовки экзаменуемых по литературе.

### 2.9.5. Анализ выполнения экзаменационной работы по объектам контроля

В 2011 г. освоение выпускниками содержания курса литературы и относящихся к предмету видов учебной деятельности в двух первых частях работы проверялось 12 заданиями базового уровня сложности с кратким ответом и 4 заданиями повышенного уровня сложности, требующими написания развернутого ответа ограниченного объема. В третьей части экзаменационной работы выпускники должны были дать развернутый ответ на проблемный вопрос. Результаты выполнения различных частей экзаменационной работы представлены в таблице 9.3.

Таблица 9.3. Результаты выполнения различных частей экзаменационной работы

N	Части работы	Число заданий	Тип заданий	Средний процент выполнения (мин.-макс.)
1	Часть 1 (эпическое или драматическое произведение)	7	Задания с кратким ответом (В)	82,4 (67,1-87,9)
		2	Задания с развернутым ответом ограниченного объема (С1-С2)	55,3 (52,5-58,1)
2	Часть 2 (лирическое произведение)	5	Задания с кратким ответом (В)	80,5 (71,5-87,7)
		2	Задания с развернутым ответом ограниченного объема (С3-С4)	49,4 (43,9-55,0)
3	Часть 3 (сочинение)	1	Задание с развернутым свободным ответом (С5)	50,9 (45,0-55,2)
<b>Итого</b>		<b>17</b>		<b>63,7</b>

Сопоставительный анализ результатов показывает, что наиболее успешно выпускники справляются с заданиями базового уровня сложности (краткий ответ в виде слова или сочетания слов). Задания данного типа требуют от экзаменуемых прочных знаний, точно сформулированных ответов. Результаты выполнения заданий части 1 выпускниками 2011 г. – 82,4%, что выше прошлогодних (+7,9%), части 2 – 80,5% (+ 7,7%).

Практически не изменились в сравнении с 2010 г. показатели выполнения заданий повышенного уровня сложности, апеллирующие к умению дать емкий развернутый ответ в объеме 5-10 предложений. По-прежнему низки результаты выполнения заданий, требующих включения анализируемого произведения в литературный контекст (средний процент выпол-

нения заданий С2 – 48,4%, С4 – 40,3%).

Результаты выполнения заданий третьей части (сочинение) неоднозначны. Велика доля выпускников (в среднем 14,4%), получивших 0 баллов по 1-ому, основному, критерию «Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе». Кроме того 21,5% выпускников не владеют теоретико-литературными знаниями, не используют литературоведческие термины при анализе литературного материала (2 критерий) и 20,2% экзаменуемых не привлекают текст художественного произведения при написании сочинения (3 критерий). Максимальным баллом по основным критериям эксперты оценивают в среднем только 17% (1 критерий), 13,26% (2 критерий) и 15,7% (3 критерий) выпускников. Значительная часть выпускников по различным критериям получает от 1 до 2 баллов (68,7% – по 1-ому критерию, 65,2% – по 2-ому, 64,1% – по 3-ему).

Таким образом, данный тип заданий по-прежнему остаётся достаточно трудным для большинства выпускников, кроме тех, кто имеет отличный уровень. В связи с этим в практике школьного преподавания следует увеличить количество специальных уроков по обучению написанию сочинения и аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся. Рекомендуется также систематически включать в учебную работу письменные задания небольшого объёма, требующие точности в выражении мысли и твёрдого знания фактов. Особое внимание следует уделять формированию у учащихся навыка «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутриспредметных связей.

Экзаменационные материалы по литературе 2011 г. предполагали проверку предметных знаний и умений на основе 6 содержательных линий, что позволяет делать выводы об уровне освоения выпускниками некоторых разделов программы по литературе.

**Содержательный блок «Из древнерусской литературы»** в открытых вариантах 2011 г. не представлен. В других экзаменационных вариантах результат выполнения заданий базового уровня сложности в среднем составляет 68,4% (от 43,1% до 93,8%), повышенного уровня сложности 50,4% (С1 – 52,8% и С2 – 47,9%), что можно признать хорошим результатом.

**Содержательный блок «Из литературы XVIII века»** в открытых вариантах был представлен заданиями базового, повышенного и высокого уровней сложности к комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль». Результат выполнения заданий с кратким ответом в среднем составляет 72,3% (от 50% до 90,7%). В целом экзаменуемые успешно справляются с заданиями, в которых предлагается назвать литературное направление, принципы которого нашли отражение в творчестве писателя, героев и жанр произведения, а также художественные приёмы, использованные в приведённой сцене.

Средний процент выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма (С1 и С2) – 46,1% (50,2% и 41,9% соответственно).

За ответ на вопрос С1 («В чём заключается комизм «экзамена», устроенного для Митрофана?») примерно 75% выпускников получили 1 и 2 балла, около 15,5% были оценены максимальным (3) баллом и только 9,5% получили 0 баллов. Несколько хуже результаты ответа на вопрос С2 («В каких произведениях русской классики отобразено столкновение невежества и просвещённости и в чём эти произведения можно сопоставить с пьесой Д.И. Фонвизина?»): 0 баллов оценены в среднем 25,3%, а максимальный балл получили 12,2% экзаменуемых, около 63% были оценены 1 и 2 баллами.

Задание С5.1 («Какова роль второстепенных персонажей в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль?»») выполнено в среднем на 31,6%. Необходимо отметить, что по критерию «Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе» 0 баллов получили 37% выпускников, а максимальными тремя баллами оценены всего 6,3% экзаменуемых. По критерию «Владение теоретико-литературными знаниями» 0 баллов получили 42,3% экзаменуемых, максимальный балл получен 6,3% выпускников. Средние результаты по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения» ещё ниже: 44,1% и 4,5% соответ-

ственно. Оценка по критериям «Последовательность и логичность изложения» и «Следование нормам речи» в среднем составляет 32%. Значителен процент выпускников, оценённых по этим критериям 0 баллов (41,4% и 42% соответственно), тогда как невелико число экзаменуемых, получивших максимальный балл по указанным двум критериям: 4,5% и 5,4% соответственно. Таким образом, можно констатировать, что произведение Д.И. Фонвизина, которое изучается в основной школе, повторяется в предэкзаменационный период недостаточно.

**Содержательный блок «Из литературы первой половины XIX века»** в частях 1 и 2 открытых вариантов КИМ 2011 г. был представлен заданиями к роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин» и стихотворению «Анчар». В части 3 работы выпускникам предлагались проблемные вопросы к комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума», роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин» и поэме Н. В. Гоголя «Мёртвые души». Таким образом, знание каждого из названных произведений было проверено заданиями различного уровня сложности, что позволило оценить реальную картину усвоения программного материала данного содержательного блока.

Следует отметить достаточно высокие результаты выполнения заданий по произведениям А. С. Пушкина. Так, средний процент выполнения заданий с кратким ответом к роману «Евгений Онегин» – 63% (от 17% до 94%). Выпускники справляются с большинством заданий этого уровня, однако задания В4 («Как называется отступление от основного сюжета, в котором автор раскрывает свои мысли и чувства?»), ответ: лирическое) и В7 («Какое название получила строфа, использованная автором в этом произведении?»), ответ: онегинская) вызвали у них трудности: 0 баллов за их выполнение получили 60% и 51% выпускников.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня – 51,7% (С1 «Какими чувствами наполнено авторское размышление о Москве?» – 57,1% и С2 «В каких произведениях отечественной классики создан образ Москвы и чем эти произведения близки предложенному фрагменту «Евгения Онегина?» – 46,3%). Средний процент выполнения заданий прошлого года значительно ниже: 56,8% и 38% соответственно.

Отвечая на проблемный вопрос С5 («В чём заключается драматизм судьбы Онегина?»), выпускники 2011 г. по основному критерию «Глубина и самостоятельность понимания проблемы» в среднем получили 49,8% (для сравнения результат прошлого года – 46,3%). 0 баллов оценены 12,1%, несколько выше результат оценки на 3 балла – 13,7%, 1 и 2 баллами оценены соответственно в среднем 39% и 35% участников экзамена. Соотнесим с предыдущим критерий уровня владения теоретико-литературными знаниями: 3 балла получили 13,2%, 1 и 2 балла – соответственно 38% и 27% выпускников. Приведём результаты оценки по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения»: 3 баллами оценены 14,2%, 1 и 2 балла получили соответственно 30% и 25% выпускников. Высоки также оценки по критериям «Последовательность и логичность изложения» и «Следование нормам речи» – в среднем 53%. Только около 20% выпускников получают по каждому из них 0 и 3 балла. Группа экзаменуемых, ответы которых оценены 1 и 2 баллами, составляет около 70% участников.

Таким образом, результаты выполнения заданий 3-х уровней сложности указывают на хорошие знания данного содержательного элемента.

Задания базового уровня сложности к стихотворению «Анчар» в среднем выполнены на 77,9% (от 34% до 100%). Экзаменуемые успешно справляются с заданиями, в которых предлагается назвать изобразительно-выразительные средства, использованные поэтом (сравнение, эпитет и др.), определяют его стихотворный размер. Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности составил 38,2%: С3 («Как в пушкинском стихотворении соотносятся два содержательных пласта – описание анчара и рассказ о гибели раба?») – 44,9% и С4 («В каких произведениях отечественной лирики мир природы сравнивается с миром человеческих взаимоотношений и в чём эти произведения можно сопоставить с пушкинским

«Анчаром?») – 33,8%. Таким образом, результаты выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности в целом соответствуют прогнозируемым или оказываются выше их.

Приведём результаты выполнения ответов на проблемные вопросы к пьесе А.С.Грибоедова: «Почему Софья, героиня комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», по выражению автора, – «девушка, сама не глупая, предпочитает дурака умному человеку»? » и «Что даёт основание рассматривать пьесу А.С. Грибоедова «Горе от ума» как трагикомедию?». Средний процент их выполнения - 49,3% и 43,6% соответственно. По основному критерию «Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе», 0 баллов получили соответственно 16,5% и 24,8% выпускников. В среднем 13,6% получили максимальные 3 балла, 66,5% - 1 и 2 балла, что соответствует предполагаемому результату. Максимальный балл по критерию «Владение теоретико-литературными знаниями» в среднем получают около 11% выпускников, основную группу составляют выпускники, получившие 1 и 2 балла, - 33% и 30,5% соответственно. Приведём также результаты по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения»: 3 баллами оценены в среднем - 4,4% выпускников, 1 и 2 балла получили соответственно 31% и 29% выпускников. Приведённые результаты свидетельствуют о недостаточном знании текста произведения и неумении по памяти привести необходимые цитаты. Вместе с тем оценку 1-2 балла по критериям «Последовательность и логичность изложения» и «Следование нормам речи» в среднем получили 50% экзаменуемых. Около 20% выпускников получили по этим критериям 0 и 3 балла.

Приходится констатировать, что ряд тем данного содержательного блока усвоен выпускниками 2011 г. весьма посредственно. Так, средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности к гоголевской поэме «Мёртвые души» составил всего 20,2%, что ниже результата прошлого года (42,3%). Процент выполнения задания «Как в изображении народа проявляется неоднозначность авторской позиции?» по критерию «Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе», составил 20,2%. Более половины выпускников (56,2%) по этому критерию оценены 0 баллов, тогда как максимальный балл получили всего 2,3% выпускников. Самый низкий процент выполнения заданий продемонстрировали выпускники по критериям «Владение теоретико-литературными знаниями» - 18,7% и «Обоснованность привлечения текста произведения» - 19,1%. По этим критериям 0 баллов получили по 59,6% выпускников. Соотносима с приведёнными результатами оценка по критериям «Последовательность и логичность изложения» и «Следование нормам речи», составившая в среднем 19,5% и 23% выполнения соответственно. Более половины выпускников (62% и 58%) получили 0 баллов, тогда как выпускники, оценённые 3 баллами, составляют всего 3,4% и 6% соответственно.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что отсутствие на экзамене текста художественного произведения, по которому выполняется задание С5, определенным образом сказывается на результатах написания сочинения по сравнению с уровнем выполнения выпускниками заданий 1 и 2 частей работы по тем же произведениям. В связи с этим следует указать на необходимость основательного повторения данного раздела программы в выпускном классе, а также заучивания наизусть цитат из программных произведений.

**Содержательный блок «Из литературы второй половины XIX века»** был представлен в ряде вариантов КИМ пьесой А. Н. Островского «Гроза» и романом И. С. Тургенева «Отцы и дети». Задания высокого уровня сложности проверяли знание проблематики романов «Отцы и дети» И. С. Тургенева, «Преступление и наказание» Ф. М. Достоевского, «Война и мир» Л. Н. Толстого, а также указанной пьесы А. Н. Островского.

Выполняя задания базового и повышенного уровней сложности к произведениям, которые текстуально изучаются в X классе, участники экзамена продемонстрировали знание

содержательных элементов текста, связанных с местом фрагмента в структуре произведения, его соотносительностью с системой образов, умение определять виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы, а также способность создавать развёрнутое рассуждение о проблематике произведения.

Успешно справились выпускники с заданиями базового и повышенного уровней сложности к роману И. С. Тургенева «Отцы и дети». Средний процент выполнения заданий базовой части составляет 62,1% (от 30,7% до 87%). Экзаменуемые отвечали на вопросы о конфликте произведения, указывали имена героев, изобразительно-выразительные средства, к которым прибегает автор, однако 57% выпускников затруднились ответить на вопрос о том, к какому роду литературы принадлежит роман И. С. Тургенева (ответ: эпический, эпос).

Выпускники продемонстрировали хорошие знания проблематики произведения в целом и умение анализировать фрагмент (6 глава романа). Процент выполнения задания С1 («Кто из героев одерживает победу в данном «поединке»?») – 55,5%, а С2 («В каких произведениях русской классики отображены идейные столкновения представителей разных поколений и в чём эти произведения можно сопоставить с тургеневскими «Отцами и детьми?») - 50,4%, что может считаться хорошим результатом.

В одном из открытых вариантов выпускникам были предложены задания к пьесе А. Н. Островского «Гроза», средний процент выполнения которых в базовой части составил 73,9% (от 36,4% до 93,3%). С заданиями этого уровня сложности участники ЕГЭ справились хорошо. Задания повышенного уровня сложности выполнены в среднем на 47,8%: С1 («Как в данном фрагменте проявляется неблагополучие семейных отношений в доме Кабановых?») – 50,2% и С2 («Какие произведения русской классики, затрагивающие проблемы взаимоотношений поколений, близки пьесе А. Н. Островского и чем?») – 41,9%. Причём за С1 0 баллов получили только 5,7% выпускников, тогда как максимальным баллом были оценены 22,5%. Несколько хуже выполнено «контекстное» задание: 0 баллов за него получили 11,5%, максимальным баллом оценены 20,5%. Как видим, большая группа выпускников, набравшая 1 и 2 балла за выполнение этого задания, обнаруживает понимание специфики задания, однако испытывает определённые трудности с аргументацией ответа, а также привлекает лишь минимальный контекст при выполнении задания С2.

Приведём также результаты выполнения заданий высокого уровня сложности по произведениям содержательного блока: средний процент выполнения ответов на проблемные вопросы к роману Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» – 52,6%, что выше прошлогоднего результата (43,8%). В двух вариантах экзаменуемым были предложены задания «Чем объясняется внутренняя противоречивость Родиона Раскольникова?» и «Какую роль сыграла Соня Мармеладова в судьбе Родиона Раскольникова?», средний процент выполнения которых 53% и 52,3% соответственно. Приведём средний процент выполнения заданий по основным критериям. По основному содержательному критерию оценка работ выпускников достаточно высока – в среднем 55,2% и 54,8% соответственно. Максимальный балл получен в среднем 18% экзаменуемых, значительная группа выпускников получила 1 и 2 балла – 29% и 41%. Высоки оценки по критериям «Владение теоретико-литературными знаниями» (в среднем – 42,8%) и «Обоснованность привлечения текста произведения» (в среднем – 52,3%). В первом случае максимальным баллом оценены 10,5% выпускников, во втором – 17%. Большая группа выпускников получила 1 и 2 балла: в первом случае 39% и 28,5%, во втором – 30% и 38%. Достаточно высокие результаты показали выпускники по критерию «Последовательность и логичность изложения» (36% и 57% в каждом варианте) и «Следование нормам речи» (55% и 57% соответственно). 0 и 3 балла по критерию «Последовательность и логичность изложения» получили в среднем 14% и 22% выпускников, по критерию «Следование нормам речи» - 17,5% и 23% соответственно. Таким образом, большинство экзаменуемых по этим критериям были оценены 1 и 2 баллами: в сочинениях этой группы участников ЕГЭ

части высказывания связаны между собой, но есть повторы, нарушения последовательности, отступления от основной мысли, речевые ошибки, недочеты.

Приведём результаты выполнения заданий высокого уровня сложности по другим произведениям: средний процент выполнения заданий к пьесе А. Н. Островского «Гроза» составляет 29,4% (в 2010 г. - 44,5%), к романам И. С. Тургенева «Отцы и дети» - 38,5% и Л. Н. Толстого «Война и мир» - 48% (в 2010 г. - 49%).

Наиболее высокие результаты продемонстрировали выпускники, отвечавшие на вопрос «Как в образе Наташи Ростовой раскрывается утверждение Л. Н. Толстого о том, что «сущность её жизни – любовь»?». Средний процент выполнения по основному содержательному критерию - 49,2%, что можно считать хорошим результатом, однако 19,3% выпускников по этому критерию оценены 0 баллов. Наиболее высокий процент получен по критериям "Последовательность и логичность изложения" (средний процент выполнения 53,1%) и "Следование нормам речи" (средний процент выполнения 54%). Несколько ниже результаты по критериям "Владение теоретико-литературными знаниями" (36,5%) и «Обоснованность привлечения текста произведения» (47,1%).

Наиболее низкими оказались результаты выполнения задания к драме А. Н. Островского "Гроза": «Какую роль играет образ Кулигина в пьесе?». 53,1% экзаменуемых по основному содержательному критерию оценены 0 баллов, 14,1% - 3 баллами и около 32% получили 1 или 2 балла. Средний процент выполнения задания по этому критерию составляет 32,3%. Не достигает необходимого уровня оценка по критериям "Владение теоретико-литературными знаниями" (25,5%) и «Обоснованность привлечения текста произведения» (28,7%). 0 баллов по этим критериям оценены в среднем 57% выпускников, группа экзаменуемых, оценённых 1 и 2 баллами, составляет около 32%. Несколько выше оценка по критериям "Последовательность и логичность изложения" (в среднем 29%) и "Следование нормам речи" (в среднем 34%). Однако и по этим критериям большая группа выпускников получили 0 баллов (в среднем по 56%), тогда как максимальный балл - всего 11% и 14% выпускников.

Несколько лучше результаты сочинения по роману И. С. Тургенева «Отцы и дети»: «Почему братья Кирсановы не принимают нигилистических идей Базарова?». По критерию «Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе» средний процент составляет 39,2%. Несколько ниже средний процент по критериям «Владение теоретико-литературными знаниями» (33,5%) и «Обоснованность привлечения текста произведения» (35,4%). Более высокие оценки получают экзаменуемые по критериям «Последовательность и логичность изложения» (42,4%) и «Следование нормам речи» (42%). Вместе с тем по-прежнему только небольшая группа выпускников получает по всем критериям максимальный балл: 8,1% (1-й критерий), 6,1% (2-й критерий) и 6,1% (3-й критерий). Аналогично обстоят дела с оценкой работ по критерию «Следование нормам речи», средний процент выполнения которых составляет 42%.

Таким образом, результаты выполнения заданий высокого уровня сложности по важнейшим произведениям курса X класса (А. Н. Островский «Гроза», И. С. Тургенев «Отцы и дети») указывают на недостаточный высокий уровень подготовки выпускников в 2011 г.

Содержательный блок «Из литературы конца XIX – начала XX в.» в ряде вариантов ЕГЭ 2011 г. представлен заданиями базового и повышенного уровней сложности к стихотворению А. А. Блока «Россия» и проблемным вопросам к поэме «Двенадцать», а также заданиями высокого уровня сложности к пьесе А. П. Чехова «Вишнёвый сад» и творчеству А. А. Ахматовой.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности к стихотворению А. А. Блока составил 66,2% (от 20,5% до 95,7%). Выпускники успешно отвечают на вопросы, касающиеся изобразительно-выразительных средств, использованных в стихотворении, од-

нако 50% выпускников затрудняются назвать поэтическое течение начала XX в., которое характеризуется такими признаками, как мистичность и недосказанность и к которому относится творчество А. Блока (ответ: символизм). Вместе с тем задания базового уровня сложности в 2011 г. выполнены значительно лучше, прошлогодних (в 2010 г. - 44,6%).

Задания повышенного уровня сложности выполнены в среднем на 42,7% (в 2010 г. – 38%): С3 («В чём заключается противоречивость отношения поэта к России?») – 51,4% (в 2010 г. - 51%), С4 («Какие произведения русских поэтов близки блоковскому ощущению России?») – 44,1% (в 2010 г. - 29%). Как видим, результаты выполнения «контекстного» задания в 2011 г. значительно выше результатов прошлого года, однако по-прежнему значительная часть выпускников получает 0 баллов (44%) и 1 балл (39%) и существенно меньшая – 2 балла (9,4%) и 3 балла (7,6%). Традиционно лучше выполняется выпускниками задание С3. Приведём его оценку экспертами: 0 баллов (22%), 3 балла (10,7%), 1 балл (41,5%) и 2 балла (25,8%). Таким образом, около 40% экзаменуемых выполняют задание на хорошем уровне, демонстрируя понимание специфики задания.

В одном из вариантов экзаменуемым был предложен проблемный вопрос: «В чём особенность звучания революционной темы в поэзии А. А. Блока?», средний процент выполнения которого составил 38,7%. (в 2010 г.- 40,7%). Значительная группа выпускников (31,5%) по критерию "Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе", была оценены 0 баллов, около 8,5% получили максимальный балл, группа экзаменуемых, получившая 1 и 2 балла, составила 28% и 32% соответственно. По разным критериям экзаменуемые набирали от 42,6% за речевое оформление работы до 34,8% за обоснованность привлечения текста произведения, что в целом соответствует планируемым результатам, однако по-прежнему малое число выпускников получает максимальный балл - 8,5% - по критерию "Владение теоретико-литературными знаниями" и 11,5% по критерию "Обоснованность привлечения текста произведения". Средний процент выполнения задания по критерию "Последовательность и логичность изложения" - 40%.

В других вариантах выпускникам предлагались задания высокого уровня сложности к пьесе А. П. Чехова «Вишнёвый сад», средний процент выполнения которых составил 49,8%, что можно считать хорошим результатом. Причём наибольший процент выполнения выпускники продемонстрировали по речевому критерию (55,4%), а самый низкий (43,2%) по критерию владения историко-литературными знаниями.

В одном из открытых вариантов экзаменуемым было предложено задание высокого уровня сложности «Как в творчестве А. А. Ахматовой раскрывается тема личности и истории?». Средний процент его выполнения составил 32,5% (от 29,2% по критерию «Владение теоретико-литературными знаниями» до 35% по критерию «Последовательность и логичность оформления мыслей»). Необходимо отметить, что 32,5% выпускников не справились с этим заданием, получив 0 баллов по основному содержательному критерию. 9,5% экзаменуемых оценены максимальным баллом, 1 и 2 балла получили соответственно 28% и 10% выпускников. Приведём результаты оценки по критериям «Владение теоретико-литературными знаниями»: 3 балла – 10,2%, 1 и 2 балла 31% и 29% соответственно. Несколько ниже результаты оценки по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения»: 3 балла – 11%, 1 и 2 балла – 26% и 15% соответственно. При этом более 40% выпускников по этим критериям получили 0 баллов. Как неоднократно указывалось, значительные трудности при написании выпускниками сочинений, связаны с незнанием текстов художественных произведений. По каждому из критериев «Последовательность и логичность изложения» и «Следование нормам речи» средний процент составляет 35%. Как и при выполнении других заданий, группа экзаменуемых, получивших 0 баллов, значительно превосходит тех, кто оценён 3 баллами: по критерию «Последовательность и логичность изложения» (42% и 10%), «Последовательность и логичность изложения» (46% и 11%).

**Содержательный блок «Из литературы XX века»** в вариантах КИМ 2011 г. в частности представлен стихотворениями С. А. Есенина «Мы теперь уходим понемногу...», М. И. Цветаевой «Кто создан из камня, кто создан из глины...», Б.Л. Пастернака «Гамлет» и романом М. А. Шолохова «Тихий Дон». В 3 части выпускникам предлагались проблемные вопросы по лирике С. А. Есенина и Б. Л. Пастернака, а также поэме А. Т. Твардовского «Василий Тёркин».

Приведём результаты выполнения заданий к стихотворению С. А. Есенина «Мы теперь уходим понемногу...». Задания базового уровня в среднем выполнены на 69,8% (в 2010 г. – 76,1%), повышенного уровня – на 46,4% (2010 г. – 40,1%). Среди заданий с кратким ответом хуже других выполнено задание «Укажите классический жанр лирики, черты которого присутствуют в есенинском стихотворении (грустное философское размышление о смысле бытия)». Верный ответ «элегия» дали 48% экзаменуемых.

Процент выполнения заданий С3 («Каким предстаёт внутренний мир лирического героя в стихотворении С.А. Есенина?») – 58% и С4 («В каких произведениях русской лирики звучит тема жизни и смерти и в чём они перекликаются с есенинским стихотворением?») – 34,9% в целом соответствует предполагаемому результату и говорит о стабильности знаний данного содержательного элемента, относящегося к программе XI класса.

В качестве сочинения выпускникам предлагалось задание «Каким предстаёт образ родного дома в лирике С.А. Есенина?», средний процент выполнения которого 37,5% (от 31,4 по критерию «Владение теоретико-литературными знаниями» до 43,9% по критерию «Следование нормам речи»). Средний процент выполнения задания по основному содержательному критерию – 38,3%, 0 баллов оценены 14,2% выпускников. Эти результаты также соотносимы с результатами прошлого года (средний процент выполнения 40,1%). Оценка работ выпускников по критериям позволяет констатировать, что они испытывают трудности при привлечении текста произведений по памяти – средний процент 32,5% (в 2010 г. – 35,1%). Максимальным баллом по 3-м основным критериям оценены соответственно 4,2%, 3,3% и 3,3% выпускников. Средний процент выполнения задания по критериям «Последовательность и логичность изложения» и «Следование нормам речи» в среднем составляет 42,6% (41,4% и 43,9% соответственно).

Средний процент выполнения заданий базового уровня к стихотворению М. И. Цветаевой «Кто создан из камня, кто создан из глины...» несколько ниже результатов выполнения заданий по лирике С. А. Есенина – 57% (от 13,6% до 88,5%). При этом проблемным для выпускников оказался вопрос, касающийся определения стихотворного размера (ответ: амфибрахий), 52% дали на него неверный ответ. Средний процент выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 45,8%; С3 («Каким предстаёт внутренний мир лирической героини стихотворения М.И. Цветаевой?») – 55,5% и С4 («В каких произведениях русских поэтов звучит тема внутренней свободы и в чём они созвучны стихотворению М.И. Цветаевой?») – 36,1%. Данный результат соотносим с результатами выполнения заданий по лирике поэтов XX века, которая изучается в курсе литературы XI класса.

Вместе с тем анализ заданий повышенного уровня в целом позволяет сделать вывод о том, что "контекстные" задания выпускники выполняют хуже, что говорит о недостаточном внимании учителей к привлечению внутрипредметных связей при изучении литературного материала.

В одном из открытых вариантов в части 3 был предложен вопрос «Каким предстаёт «русский труженик-солдат» в поэме А. Т. Твардовского «Василий Тёркин»?», средний процент выполнения которого составил 42,4% (от 36,7% по критерию «Владение теоретико-литературными знаниями» до 48,5% по критерию «Следование нормам речи»). Средний процент выполнения по основному критерию «Глубина и самостоятельность понимания пробле-

мы, предложенной в вопросе» – 44,4%, вместе с тем значителен процент выпускников, оценённых по этому критерию 0 баллов, – 25,6%, максимальный балл получают 12,2% выпускников, 1 и 2 баллами оценены соответственно в среднем 28% и 34%. Приведём результаты выполнения задания по критериям «Владение теоретико-литературными знаниями» и «Обоснованность привлечения текста произведения». В первом случае 0 баллов были оценены примерно 26% выпускников, максимальный балл получили около 7%, группа экзаменуемых, получивших 1 и 2 балла, составила в среднем 62%, что можно считать удовлетворительным результатом. Во втором случае 0 баллов получили 34% выпускников, максимальным баллом оценены примерно 15%, группа выпускников, получивших 1 и 2 балла, – 36% и 16% соответственно.

Приведём оценку задания по критериям «Последовательность и логичность изложения» (в среднем 45%) и «Следование нормам речи» (49%). Выпускники, оценённые 0 баллов, составили в среднем 27%, 3 баллами – 15,5%.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности по поэме «Василий Тёркин», составлявший в прошлом году 43,9%, соотносим с результатом текущего года.

Поэзия Б. Л. Пастернака в экзаменационных материалах ЕГЭ 2011 г. представлена стихотворением «Гамлет» и темой сочинения «В чём своеобразие звучания темы поэта и поэзии в лирике Б. Л. Пастернака?», средний процент выполнения которого составляет всего 18,2%, что не позволяет говорить об успешном усвоении данного раздела курса выпускниками 2011 г. Более половины выпускников (57,5%) по основному критерию получили 0 баллов. Средний процент выполнения по данному критерию составил 20,9%, что значительно ниже прогнозируемого. Всего 2,5% выпускников получили за выполнение этого задания максимальный балл, группа экзаменуемых, оценённых 1 и 2 баллами, составляет 50%. Низкие оценки ими были получены по всем критериям, однако наибольшие трудности связаны с знанием текста произведений (средний процент по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения» – 12,5%). Низкие результаты выполнения данного задания и по другим критериям: «Последовательность и логичность изложения» (в среднем 22%) и «Следование нормам речи» (в среднем 21%). 0 баллов по всем критериям получили более половины экзаменуемых – от 57% до 75%, а применительно к критерию «Последовательность и логичность изложения» экзаменуемые, оценённые 3 баллами, отсутствуют вовсе.

Результаты выполнения заданий базового уровня и повышенного уровня к стихотворению «Гамлет» составили 57,4% (от 17% до 81,3%), что сопоставимо с результатом прошлого года. Выпускники называют роман, герою которого автор «приписал» стихотворение, владеют образительно-выразительными средствами, которые в нём используются, однако более половины отвечавших (56%) затрудняются в определении стихотворного размера (ответ: хорей). Задания повышенного уровня в среднем выполнены на 46,3 (для С3) и на 38,8% (для С4), что в целом соответствует запланированному результату. Результаты выполнения заданий повышенного уровня в 2010 г. значительно хуже: 23,7% (для С3) и 35,7% (для С4).

Приведём результаты выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности по роману М.А.Шолохова «Тихий Дон»: средний процент выполнения соответственно 76,9% (от 60,3% до 93,5%) и 46,5% (от 46,3% до 46,7%). При выполнении заданий базового уровня сложности выпускники указывают название литературного направления, в русле которого развивалось творчество писателя, жанр произведения, художественные средства, использованные во фрагменте. Значительное число выпускников хорошо справляются с заданием С1 (0 баллов получает 13,8% выпускников и максимальный балл – 13,2% экзаменуемых). Примерно 73% выпускников оценены 1 и 2 баллами. Несколько ниже средний процент выполнения С2: 0 баллов (20,8%), 3 баллов (8,2%), группа экзаменуемых, набравших 1 и 2 балла, составляет 71%, что в целом является удовлетворительным результатом.

Таким образом, анализ выполнения экзаменационной работы на основе содержатель-

ных линий показал, что выпускниками 2011 г. достигнут в целом хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к базовой части экзамена (задания В). Однако создание собственного речевого высказывания (задания С1-С5) по-прежнему вызывает затруднения у многих экзаменуемых, что объясняется как недостаточным знанием текстов художественных произведений, так и неумением аргументировать свои суждения, привлекая при этом теоретико-литературные знания.

### 2.9.6. Характеристика результатов выполнения экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы выпускниками, имеющими разные уровни подготовки, проводился на материале репрезентативной выборки по 12 вариантам КИМ 2011 г., состоявшей в общей сложности из работ 13424 выпускников.

Многоаспектный анализ результатов ЕГЭ позволяет выявить комплекс особенностей, характерных для выпускников с разным уровнем подготовки по литературе. С целью дать качественную оценку их результатам в 2011 г. было выделено четыре уровня выполнения экзаменационной работы: неудовлетворительный, удовлетворительный, хороший, отличный. Эти уровни на 100-балльной шкале отмечают границы достижений экзаменуемых, показавших разное качество подготовки по предмету. Минимальный балл ЕГЭ устанавливался Росбрнадзором.

В соответствии с выделенными уровнями определены четыре группы экзаменуемых:

группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы ЕГЭ 2011 г. (неудовлетворительный уровень);

группа 2 – экзаменуемые, достигшие минимальной границы и показавшие удовлетворительный, но не хороший уровень выполнения контрольной работы ЕГЭ 2011 г. (удовлетворительный уровень);

группа 3 – экзаменуемые, достигшие хорошего, но не отличного уровня выполнения контрольной работы ЕГЭ 2011 г. (хороший уровень);

группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые, достигшие отличного уровня (отличный уровень).

Части 1 и 2 экзаменационной работы строились по принципу возрастания сложности заданий: от заданий с кратким ответом к заданиям с развернутым ответом ограниченного объема; часть 3 (развернутый ответ на проблемный вопрос в форме сочинения) являлась наиболее сложной составляющей экзамена. Показатели выполнения заданий разного уровня сложности имеют большое значение для дифференциации экзаменуемых по уровню подготовки.

На приведённом ниже рисунке 9.4 показано **выполнение заданий с кратким ответом** (тип В) выпускниками разных групп, начиная с группы с неудовлетворительным уровнем подготовки.

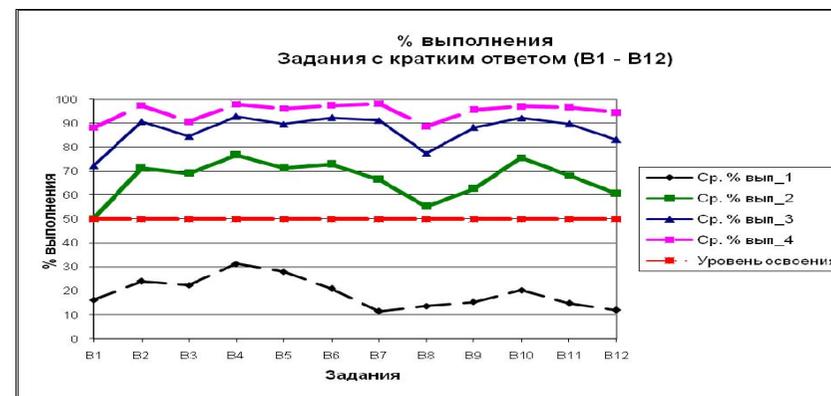


Рис. 9.4. Процент выполнения заданий с кратким ответом выпускниками с различным уровнем подготовки

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, продемонстрировавшими **неудовлетворительный** уровень освоения литературного материала, достигает 20% (от 12% до 31% по разным заданиям В). При этом наиболее трудными, как и в прошлые годы, для них оказались задания, требующие анализа лирических произведений (В8 - В12) и задание В7, связанное с выявлением отдельных элементов художественной формы эпического (или лироэпического, или драматического) произведения. Сопоставление с результатами 2009-2010 гг. позволяет констатировать для данной группы выпускников тенденцию к поляризации уровней выполнения заданий первой и второй частей работы: процент выполнения каждого из заданий по анализу лирического стихотворения сопоставим лишь с нижней границей уровня выполнения заданий к эпическому (или лироэпическому, или драматическому) произведению. В результатах других групп такой закономерности нет. В связи с этим умение выявлять отдельные элементы художественной формы лирического произведения можно считать одним из дифференцирующих показателей уровня подготовки выпускника, а формирование этого умения – важным направлением работы учителя.

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом теми, кто достигает **удовлетворительного** уровня освоения материала, составляет 64% (в пределах от 50% до 77%). Хуже всего эта группа экзаменуемых справилась с заданием В1, содержащим вопрос о роде и жанре литературного произведения, литературном направлении, к которому оно относится. У выпускников рассматриваемой группы лишь на этом задании уровень выполнения упал до 50%. Результаты анализа лирического произведения, хотя и несколько ниже, чем результаты анализа эпического (или лироэпического, или драматического) произведения, но в целом вполне сопоставимы с ними. В ряде случаев затруднения выпускников были обусловлены недостаточным знанием художественного текста на уровне его сюжетно-композиционных частей и системы образов, а также неосвоенностью отдельных теоретико-литературных понятий.

Значительно более высокие результаты выполнения заданий с кратким ответом продемонстрировали экзаменуемые из группы с **хорошим** уровнем подготовки. Их средний показатель составил 82,5%, пограничные – 72% и 93% соответственно. Для выпускников этой группы характерно, как и в прошлом году, выравнивание результатов анализа лирического произведения и фрагмента эпического (или лироэпического, или драматического) произведе-

ния. Причем эти показатели сопоставимы и для успешно выполненных заданий, и для заданий, вызвавших у экзаменуемых затруднения. Самыми сложными для выпускников оказались задания В1 (72%) и В8 (77%). Анализ наиболее трудных заданий для экзаменуемых с хорошим уровнем подготовки подтверждает тенденцию, наметившуюся еще в предыдущей группе: при выполнении и первой, и второй частей работы (то есть независимо от рода литературы, к которому принадлежит рассматриваемое произведение), выпускники затрудняются в указании литературного рода, жанра, направления, течения, а также ряда общих особенностей композиционной и образной структуры художественного текста. Возможно, причина заключается в том, что ответы на задания В1 и В8 не могут быть «выведены» из анализа конкретного произведения или его фрагмента, помещенных в работе, а требуют базовых знаний по истории и теории литературы в объеме всего курса литературы старших классов (забегая вперед, можно сказать, что эта тенденция в определенной степени сохраняется даже для выпускников с отличным уровнем подготовки).

Во всех остальных аспектах выпускники с отличным уровнем подготовки показали ожидаемо высокие, ровные результаты выполнения заданий с кратким ответом: средний уровень составил 92%, при этом интервал значений минимального и максимального уровня сравнительно невелик. (88%-98%).

С различной степенью успешности экзаменуемые справлялись с **заданиями, требующими создания развернутого письменного ответа (С)**. Эти задания опираются на традиции изучения курса литературы и написания сочинений на литературную тему. Следует отметить, что они не рассчитаны только на «сильного» выпускника: предполагается, что с ними должны справиться и выпускники со «средним» уровнем подготовки по предмету (предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня сложности 50%, высокого – 30%).

Как видно из приведенного ниже рисунка 9.5, средний процент выполнения заданий с развернутым ответом ограниченного объема (С1-С4) группой выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки составляет в среднем 11% (от 4% до 17%). Традиционно трудными для этих экзаменуемых оказались задания С2 и С4, рассчитанные на включение анализируемого художественного произведения (отрывка) в историко-литературный контекст. К ответу на проблемный вопрос (С5.1-С5.3) экзаменуемые указанной группы часто не приступали, а если и приступали, то положительного результата добивались в среднем лишь 0,8% (от 0,2% до 1,4% по различным критериям). Неудачное выполнение задания С5 или отказ от его выполнения можно рассматривать как существенный дифференцирующий признак уровня подготовки экзаменуемых данной группы по сравнению со всеми другими группами.

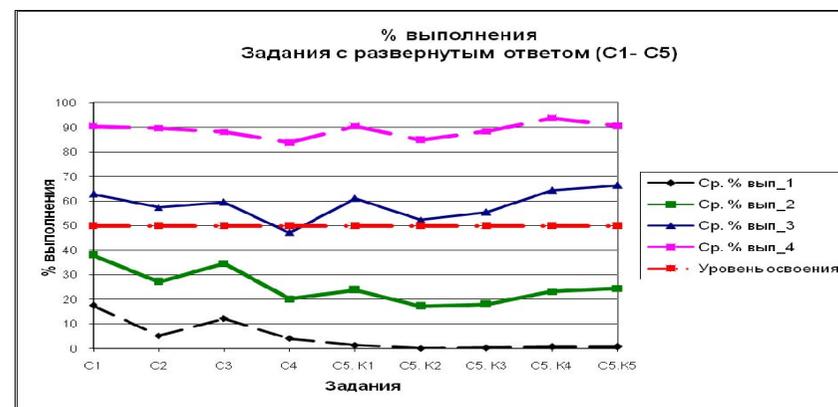


Рис. 9.5. Результаты выполнения заданий С1-С5 выпускниками с различным уровнем подготовки

Выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки выполнили задания повышенной сложности (С1-С4) в среднем на 29 % (от 20% до 38%). Результаты выполнения ими заданий высокого уровня сложности оказались закономерно ниже: средний показатель составляет 21% (от 17% до 24% по различным критериям). При анализе литературного материала выпускники демонстрируют недостаточное владение терминами, в аргументации их ответов преобладает пересказ с минимальным комментарием. Они, как и представители предыдущей группы, испытывают затруднения при выполнении заданий С2 и С4, причем результат выполнения ими задания С4 оказался ниже среднего показателя освоения материала (50%). Общей закономерностью, отличающей выпускников двух описанных выше групп от других экзаменуемых, является ярко выраженная отрицательная динамика результатов выполнения заданий с развернутым ответом от С1 к С5. Эта закономерность свидетельствует о важной дифференцирующей роли, которую играет развернутый ответ в оценке уровня подготовки выпускников по предмету.

В среднем более половины выпускников с хорошим уровнем подготовки результативно выполнили задания С1-С4 (от 47% до 63%) и задания С5 (от 52% до 66%). Анализ затруднений, которые испытывали представители этой группы, приводит к тем же выводам, что и для выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки, а уровень выполнения задания С4 для данной группы маркирует нижнюю границу указанного диапазона (47%). В отличие от прошлых лет в 2011 г. выпускники с хорошим уровнем подготовки более успешно справились с сочинением, чем с заданиями С1-С4. Расхождение показателей в крайних значениях достигает 21%. Не исключено, что причина связана с возможностью выбора, предоставленного экзаменуемому в задании С5. Выпускнику, достигшему лишь удовлетворительного уровня подготовки по литературе, достаточно трудно написать сочинение в принципе, независимо от характера темы, тем более без использования текстов художественных произведений. Выпускник с отличным уровнем подготовки владеет практически всем литературным материалом и комплексом умений, необходимых для успешной работы над сочинением. Для экзаменуемого описываемой группы естественна определенная неравномерность в освоении курса литературы, которую, вероятно, удастся компенсировать благодаря альтернативному характеру задания С5.

Средний процент выполнения заданий повышенной (С1-С4) и высокой (С5) сложности выпускниками с отличным уровнем подготовки составил соответственно 87% и 90%. В то же время ровный характер результатов, показанных представителями этой группы, делает более очевидными проблемные для них зоны экзаменационной работы. К таким зонам относятся задание на мотивированное включение лирического произведения в литературный контекст (С4) и требование уместно применять литературоведческие знания, при необходимости объясняя функции литературных приемов (К 2 для оценивания задания С5). Сопоставительный анализ результатов разных групп подтверждает общую актуальность указанных проблем. В то же время следует констатировать улучшение по сравнению с прежними годами показателей выполнения задания С5 по критерию К3 (привлечение текста художественного произведения) выпускниками всех уровней подготовки, кроме неудовлетворительного.

Результаты экзамена указывают на то, что недочеты, допущенные экзаменуемыми при написании сочинения (часть 3) и ответов в объеме 5-10 предложений (С1-С4), связаны с недостаточной сформированностью умений анализировать и интерпретировать художественное произведение в его родо-жанровой специфике; сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе; строить письменное монологическое высказывание на литературную тему.

Проведенный анализ результатов ЕГЭ по литературе позволил выделить четыре группы участников экзамена в соответствии с уровнем их подготовки. В таблице 9.6 представлены основные качественные и количественные характеристики каждой из этих групп.

Таблица 9.6. Описание уровней подготовки экзаменуемых 2011 года по литературе

Описание отдельных групп участников экзамена	Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена
Группа 1 (неудовлетворительный уровень) Первичный балл: 0-6 Тестовый балл: 0 - 28 Процент экзаменуемых данной категории – 4,33%	Экзаменуемые – справляются с отдельными заданиями, предполагавшими ответ на вопрос в объёме одного слова или сочетания слов, – затрудняются в использовании литературоведческих терминов и понятий, – не умеют определять жанрово-родовую принадлежность произведения, а также выявлять сюжетно-композиционные особенности произведения и характерные элементы поэтики автора, – допускают грубые фактические ошибки при передаче содержания текста художественных произведений, в использовании литературоведческих терминов и понятий, – испытывают значительные трудности при написании развернутого ответа.
Группа 2 (удовлетворительный уровень) Первичный балл: 7-20 Тестовый балл: 32 - 53 Процент экзаменуемых данной категории – 35%	Экзаменуемые – имеют самое общее представление о литературных направлениях, жанрах литературных произведений, отдельных изобразительно-выразительных средствах языка, – ориентируются в сюжете, тематике и проблематике произведений,

	– справляются с большинством заданий, предполагавших ответ на вопрос в объёме одного слова или сочетания слов, – умеют строить элементарное монологическое высказывание на литературную тему – владеют основными нормами письменной литературной речи.
Группа 3 (хороший уровень)  Первичный балл: 21-32 тестовый балл: 55 – 72 Процент экзаменуемых данной категории – 47%	Экзаменуемые – имеют представления о литературных направлениях, родо-жанровой специфике литературных произведений, авторских изобразительно-выразительных средствах языка произведений, ориентируются в системе образов и проблематике произведений, умеют выявлять сюжетно-композиционные особенности произведений, истолковывать проблематику с учётом авторского замысла, поэтому успешно справляются с заданиями, требующими краткого ответа (В) – умеют строить монологическое высказывание на литературную тему с опорой на текст художественного произведения и теоретико-литературные знания, – владеют нормами письменной литературной речи, имеют представление об изобразительно-выразительных средствах языка.
Группа 4 (отличный уровень) Первичный балл: 33-39 тестовый балл: 73-100 Процент экзаменуемых данной категории – 13%	Экзаменуемые – имеют представление об основных закономерностях литературного процесса, родо-жанровом многообразии русской литературы, особенностях литературных течений и направлений, творческих методах и биографиях писателей, – знают содержание художественных произведений, включённых в Кодификатор КИМ, на уровне их тематики, проблематики, сюжетно-образного строя текста, – умеют выявлять авторскую позицию и особенности поэтики художественного текста, – свободно включают художественное произведение в историко-литературный контекст, – умеют строить самостоятельное монологическое высказывание на литературную тему, логичное и аргументированное, при этом обоснованно привлекая текст художественного произведения и уместно используя теоретико-литературные термины. – свободно владеют письменной литературной речью; – справляются со всеми типами заданий; – имеют глубокие знания о системе изобразительно-выразительных средствах языка, о литературных направлениях, жанрах литературных произведений.

### 2.9.7. Выводы и рекомендации

В мае-июне 2011 г. в ЕГЭ по литературе приняло участие 42600 человек из всех регионов Российской Федерации (2010 г. - 47303 чел.). Выбрали этот экзамен преимущественно выпускники городских школ: лишь пятая их часть проживает в населенных пунктах сельско-

го типа. 83% участников этого экзамена – девушки и лишь 17% юноши.

Результаты ЕГЭ 2011 г. близки результатом прошлых лет. В 2011 г. минимальной границы не достигли 4,33% выпускников (в 2010 г. – 5,1%). Средний первичный балл, набранный экзаменуемыми в 2011 г., составил 22,1 из 39 возможных (в 2010 г. – 21,6). Вместе с тем число выпускников, получивших на экзамене 100 баллов, сократилось и составило 355 человек, т.е. 0,82% от числа сдававших (в 2010 г. – 377 человек, т.е. 0,87%). Группа наиболее подготовленных выпускников, набравших более 35 первичных баллов, составила 6,4% всех участников ЕГЭ по литературе (в 2010 г. – 5,3%).

Следует констатировать, что в целом материал курса литературы старших классов усвоен экзаменуемыми удовлетворительно. Закономерно, что наиболее успешно выпускники отвечали на вопросы базового уровня сложности (В). Высокие результаты они показали при выполнении заданий этого типа по таким значимым произведениям курса, как комедия Д. И. Фонвизина «Недоросль» (72%), романы А. С. Пушкина «Евгений Онегин» (63%), И. С. Тургенева «Отцы и дети» (62%), пьеса А.Н.Островского «Гроза» (74%) и поэма А. А. Блока «Двенадцать» (79%). Средний процент выполнения заданий В1 – В7 составил 74%, заданий В8-В12 – 76%.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности в 2011 г. выше прошлогодних. Средний процент выполнения заданий С1 и С3 52% и 46% соответственно. При этом «контекстные» задания (С2 и С4) выполнены выпускниками 2011 г. в среднем на 44% (С2 – 48%, С4 – 40%), что выше результатов 2010 г. Приведём средний процент выполнения заданий к эпическим и драматическим произведениям (С1 и С2): Д. И. Фонвизин «Недоросль» (46%), А. С. Пушкин «Евгений Онегин» (52%), И. С. Тургенев «Отцы и дети» (53%), А. Н. Островский «Гроза» (48%), М. А. Шолохов «Тихий Дон» (46%). Приведем также средний процент выполнения заданий по лирике (С3 и С4): А. С. Пушкин (38%), А. А. Блок (43%), С. А. Есенин (46%), М. И. Цветаева (56%), Б. Л. Пастернак (46%).

В 2011 г. наметилась тенденция повышения уровня выполнения заданий высокого уровня сложности (сочинение). Средний процент их выполнения вырос до 51%. (в 2010 г. – 47%).

Наиболее успешно выполнены задания С5 к пьесам А. С. Грибоедова «Горе от ума» (46%) и А. П. Чехова «Вишнёвый сад» (50%), романам А. С. Пушкина «Евгений Онегин» (50%), Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» (53%), Л. Н. Толстого «Война и мир» (48%). Более низкие результаты продемонстрированы при выполнении заданий к поэме Н. В. Гоголя «Мёртвые души» (20%), пьесе А. Н. Островского «Гроза» (29%), роману И. С. Тургенева «Отцы и дети» (38%). Традиционно более трудным для выпускников является написание сочинения по лирическому и лироэпическим произведениям: А. Т. Твардовский «Василий Тёркин» (42%), А. А. Блок (39%), А. А. Ахматова (32%), С. А. Есенин (38%). Самый низкий уровень владения материалом продемонстрировали экзаменуемые, отвечая на вопрос по лирике Б. Л. Пастернака (18%).

Анализ итогов выполнения работы по литературе экзаменуемыми с различным уровнем подготовки позволяет констатировать, что в целом выпускники справились с экзаменационным испытанием, продемонстрировав результаты, сопоставимые с результатами последних лет и отражающие тенденцию к их улучшению. Важным итогом ЕГЭ 2011 г. следует считать подтверждение наметившейся в прошлом году дифференциации экзаменуемых по уровням подготовки. Продолжающаяся дифференциация выразилась в увеличении удельного веса групп выпускников с хорошим и отличным уровнем подготовки за счет групп с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем (процент экзаменуемых в группах от общего числа сдававших экзамен указан в таблице 9.6). Сопоставительный анализ результатов ЕГЭ по литературе двух последних лет позволяет также констатировать внутриуровневую динамику: например, у выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки снизились

показатели выполнения задания С5 (сочинение); у выпускников с отличным уровнем подготовки (при том же, что и в прошлом году, качестве выполнения заданий С1-С4) эти показатели несколько возросли.

Сопоставительный анализ результатов выполнения заданий всех типов выпускниками с разным уровнем подготовки показывает, что степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их мотивированности на сдачу экзамена по выбранному профилю. Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

– умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощённого в произведении замысла писателя и др.);

– умение сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);

– умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями, соблюдать речевые нормы и др.).

Названные умения продемонстрировала значительная часть участников ЕГЭ по литературе 2011 года.

Анализ результатов ЕГЭ 2011 г. показывает, что в целом итоги экзамена 2011 г. характеризуются стабильностью результатов в сопоставлении с показателями прошлых лет, а по ряду значимых аспектов имеют тенденцию к улучшению. Представляется, что одна из главных причин отмеченных изменений связана с переходом экзамена в штатный режим. В настоящее время его выбирают выпускники, поступающие в вузы гуманитарной направленности. Более высокий уровень их подготовки по литературе обусловлен мотивированностью на успешную сдачу экзамена по выбранному предмету.

В то же время проблемы, выявленные при анализе итогов экзамена 2011 г., по-прежнему указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. К ним относятся прежде всего навыки анализа и интерпретации художественного текста, а также сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри-, так и межтекстовые связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте. Не менее важна степень усвоения учащимися комплекса теоретико-литературных понятий, а главное – умение использовать их в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему. Качество письменных работ учащихся, их способность или неспособность к глубокому, адекватному (в строгом смысле слова) прочтению текста, проникновению в глубину авторского замысла имеют особое значение как в процессе обучения, так и на этапе итогового экзаменационного контроля. При этом именно создание развернутого высказывания на литературную тему (задания С1-С4 и С5) остается сегодня наиболее сложным для экзаменуемых видом работы. Закономерно, что результаты выполнения заданий С1-С5 имеют большое значение для выявления уровня подготовки выпускника по литературе и, следовательно, характеризуются высокой дифференцирующей способностью. Традиционно трудными для выпускников являются также «контекстные» задания (С2, С4). Однако в ре-

зультатах ЕГЭ 2011 г. в ряде случаев наметилась тенденция к выравниванию уровня выполнения заданий С1-С2, основанная на повышении качества ответов на задания С2. Сравнительный анализ итогов выполнения заданий с развернутым ответом ограниченного объема (С1-С4) и заданий, требующих написания полноформатного рассуждения на литературную тему (С5.1-С5.3), позволяет говорить о более резкой, чем в прошлом году, поляризации показателей: выпускники с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки показали более низкие результаты при написании сочинения, чем в прошлом году, а выпускники с отличным уровнем подготовки – более высокие. Можно предположить, что одной из причин более низких результатов написания сочинения является отсутствие на экзамене текстов художественных произведений. В связи с этим возрастает значимость качественного повторения важнейших разделов программы в выпускном классе, а также заучивания наизусть программных стихотворений и цитат из прозаических текстов, формирования умения кратко пересказа и точной отсылки к эпизоду.

Перечисленные «проблемные зоны» школьного изучения литературы в той или иной степени были конкретизированы в методических рекомендациях по итогам ЕГЭ прошлых лет.

Результаты экзамена определяются не только уровнем образовательной подготовки выпускников, но и спецификой экзаменационной модели. Изменения в КИМ ЕГЭ 2012 г. предполагается осуществлять в двух направлениях: совершенствование заданий базового уровня сложности и повышение объективности оценивания развернутых ответов.

По итогам апробации в блок заданий базового уровня сложности вводятся новые задания: на установление соответствия (например, задания В3 и В4 в проекте Демонстрационного варианта КИМ 2012 г.) и на самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в тексте (задание В11). Общее число заданий с кратким ответом в экзаменационной работе остаётся неизменным (В1-В12). Введение новых типов заданий с кратким ответом позволит усилить дифференцирующую способность КИМ.

Предлагается существенно усовершенствовать систему проверки и оценивания выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа.

При оценивании заданий С1–С4 в ЕГЭ по литературе 2012 г. будет предусмотрен дополнительный балл за грамотное речевое оформление ответа. Данное изменение повысит внимание экзаменуемых к речевому оформлению развернутых ответов всех типов, усилит дифференцирующую способность заданий, обеспечит преемственность двух экзаменационных моделей по литературе: ЕГЭ по литературе и ГИА для выпускников IX классов.

Принципиально будут переработаны критерии проверки и оценивания выполнения заданий С2 и С4 (вместо трех введены четыре позиции оценивания). Указанные изменения приведут к увеличению максимального балла с 3 до 5 баллов. В результате максимальный балл за экзаменационную работу в целом увеличится с 39 до 45 баллов.

Существенной переработки потребуют формулировки большей части критериев оценивания заданий С1-С5. Будет также уточнено название первого критерия оценивания заданий С5 «Формулировка «Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе» будет заменена на следующую: «Глубина понимания темы сочинения и убедительность приводимых в сочинении суждений».

Перечисленные направления совершенствования экзаменационной модели ЕГЭ призваны повысить качество К, объективность оценивания выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности.

## Приложение 9.1

### Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2011 года по литературе

Обозначение заданий в работе и бланке ответов: В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

Уровни сложности задания: Б – базовый (примерный процент выполнения задания – 60–90%), П – повышенный (40–60%), В – высокий (менее 40%).

№	Обозначение задания в работе	Код проверяемых умений	Коды проверяемых элементов содержания по кодификатору	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Средний процент выполнения
<b>Часть 1</b>						
1	В1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6,	<b>Блок 1</b> – эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3	Б	1	67,1
2	В2	2.5, 2.6		Б	1	85,6
3	В3			Б	1	80,0
4	В4			Б	1	87,9
5	В5			Б	1	84,9
6	В6			Б	1	86,7
7	В7			Б	1	84,5
8	С1	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1		П	3	58,1
9	С2	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	3	52,5	
<b>Часть 2</b>						
10	В8	1.1, 1.2, 1.5, 1.6,	<b>Блок 2</b> – лирические произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2	Б	1	71,6
11	В9	2.5, 2.6		Б	1	81,7
12	В10			Б	1	87,7
13	В11			Б	1	83,9
14	В12			Б	1	77,7
15	С3	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1		П	3	55,0
16	С4	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1		П	3	43,9
<b>Часть 3</b>						
17	С5.1	1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2	По одному из произведений древнерусской литературы, или литературы XVIII в., или литературы первой половины XIX в.	В	15	52,3
	С5.2		По одному из произведений литературы второй половины XIX в.			45,0
	С5.3		По одному из произведений литературы конца XIX–XX в.			47,5
Всего заданий – 17, из них по типу заданий: В – 12, С – 5; по уровню сложности: Б – 12, П – 4, В – 1. Максимальный балл за работу – 39. Общее время выполнения работы – 240 мин.						