

2.2. РУССКИЙ ЯЗЫК

2.2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов по русскому языку 2010 г.

Концептуальные подходы к формированию контрольных измерительных материалов определялись в соответствии с государственным стандартом основного общего образования по русскому языку с учётом достижений современной лингводидактики, психологии и лингвистики. Одним из стратегических направлений разработки модели экзамена в новой форме была соотнесённость содержания экзамена, общих подходов к оценке предметных компетенций с подходами, реализованными в едином государственном экзамене.

Экзаменационная работа соответствует целям обучения русскому языку в основной школе. В основу отбора элементов содержания, которые стали объектами проверки, был положен Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 г. № 1089).

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- **лингвистическую компетенцию**, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- **языковую компетенцию**, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- **коммуникативную компетенцию**, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

В контрольные измерительные материалы 2010 г. по сравнению с 2009 г. были внесены следующие изменения:

- 1) сокращено количество заданий с выбором ответа. В 2010 г. экзаменационная работа содержала 6 заданий с выбором ответа (А1-А6): снято задание А6, проверяющее умение проводить лексический анализ слова;
- 2) в задании А2, при сохранении в целом прежнего содержания, изменена форма подачи материала и иначе расставлены смысловые акценты. Теперь в этом задании требуется выбрать предложения, в которых есть информация, необходимая для обоснования ответа на заданный по содержанию текста вопрос. Тем самым задание проверяет комплекс умений экзаменуемых, связанных с аргументацией;
- 3) уменьшен объём задания А5. В 2010 г. выпускникам предлагалось среди четырёх выписанных предложений текста найти такое, которое противопоставлено по содержанию помещённой в задании фразе;
- 4) диапазон языковых явлений, проверяемых в заданиях В2, В3, В4, скорректирован с учётом, с одной стороны, частотных ошибок девятиклассников, с другой, – содержания, общего для всех действующих учебников и учебных программ;
- 5) существенные уточнения внесены в систему оценивания сжатого изложения (задание С1). Во-первых, снято примечание, которое в 2009 г. предписывало строго контролировать совпадение количества микротем прослушанного текста и абзацев изложения. Важно, чтобы в сжатом изложении сохранялось количество микротем исходного текста, а абзацное членение отражает замысел выпускника, который может, например, объединить две авторские микротемы в один абзац. Во-вторых, дополнена формулировка первого критерия оценки изложения (ИК1): «Экзаменуемый **точно** передал основное содержание прослушанного текста, разбив **все** важные для его восприятия микротемы...». Слово «точно» акцентирует внимание на адекватности передачи экзаменуемым информации исходного текста. Таким образом, критерий ИК1 оценивает полноту и адекватность передачи

экзаменуемым информации прослушанного текста. В-третьих, критерий ИК2 («сжатие исходного текста») изменён в связи с трудностями учёта всех его параметров при проверке. В 2010 г. этот критерий разработан с опорой на объём исходного текста, по отношению к которому экзаменуемый сумел применить один или несколько приёмов сжатия: чем большее количество микротем исходного текста подвергнуто сжатию в изложении, тем выше оценка по данному критерию;

- б) изменилось максимальное общее количество баллов, которое экзаменуемый может получить за всю аттестационную работу: в 2010 г. оно составляло 44 балла.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку включал 3 типа заданий: с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трёх частей.

Часть 1 – сжатое изложение.

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся, правильно выполнивший задание первой части экзаменационной работы по критериям ИК1-ИК3, – **7 баллов**.

Вторая и третья части работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представлял общую тему несколько иначе. Если первый текст (для сжатого изложения) носит обобщённо-отвлечённый характер, то второй раскрывал тему на живом, жизненном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания.

Часть 2 (А1-А6, В1-В14) содержала задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. Анализ текста в заданиях А1-А6 был соотнесён с основными приёмами и аспектами анализа содержания, которые используются на уроках русского языка.

За верное выполнение каждого задания второй части экзаменационной работы экзаменуемый получал по 1 баллу. Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый, правильно выполнивший 20 тестовых заданий второй части работы, – **20 баллов**.

Часть 3 (С2.1 или С2.2) – включала два альтернативных задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение). Оба задания проверяли умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задание третьей части работы по критериям СК1-СК4, – **7 баллов**.

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивались на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок). Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый за соблюдение языковых и речевых норм, фактической точности, – **10 баллов**.

Максимальное количество баллов за выполнение экзаменационной работы – **44 балла**.

2.2.2. Характеристика участников государственной (итоговой) аттестации по русскому языку 2010 г. (в новой форме)

Статистические данные показывают, что количество участников государственной (итоговой) аттестации в новой форме по русскому языку в 2010 г. возросло по сравнению с 2009 г. За счёт значительного увеличения в 2010 г. число участников экзамена в новой форме составило преимущественную долю в общем количестве выпускников основной школы, сдававших экзамен в 2010 г.

Так, в Ханты-Мансийском автономном округе – Юрге – по сравнению с 2009 г. количество выпускников, сдающих экзамен в новой форме, выросло на 60%, по сравнению с 2008 г. произошло почти восьмикратное увеличение количества экзаменуемых.

2.2.3. Основные результаты государственной (итоговой) аттестации по русскому языку 2010 г. (в новой форме)

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

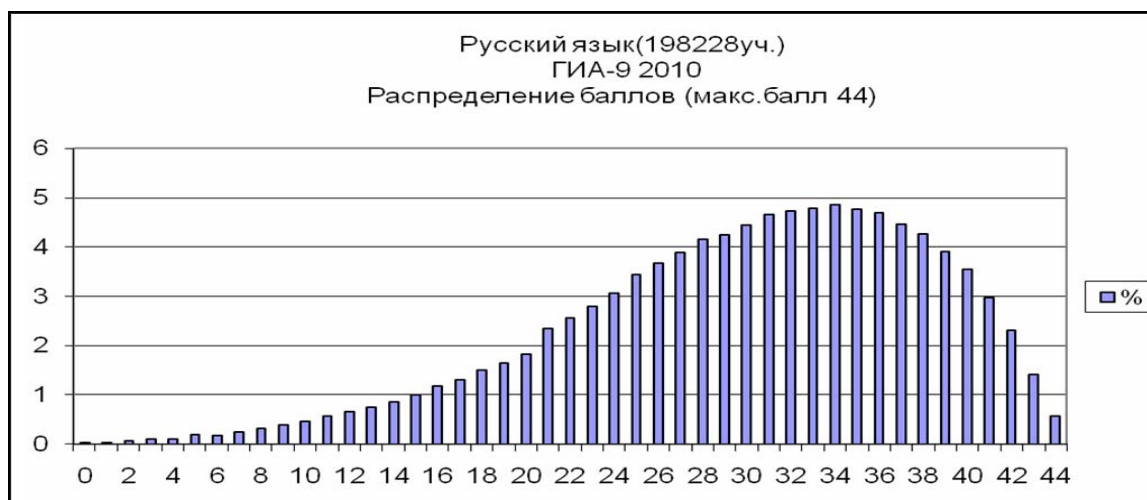
Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале (см. таблицу 2.1) показывает, что обученность участников экзамена по предмету в 2010 г. составила 87%, что примерно совпадает с показателями 2009 г. (85%). Показатель качества обученности остался на прежнем уровне: отметки «4» и «5» получили 48% (51% – в 2009 г.) выпускников основной школы, принявших участие в экзамене в новой форме.

Таблица 2.1. Распределение участников экзамена по тестовым баллам в соответствии с отметками по пятибалльной шкале

2010 год	Интервалы шкалы тестовых баллов				
	0 – 10	11 – 20	21 – 30	31 – 39	40 – 44
Процент участников	2%	11%	39%	37%	11%
	13%		87%		
Отметка по пятибалльной шкале	«2»		«3»	«4»	«5»

Распределение участников экзамена по первичным баллам представлено на рисунке 2.1.

Рисунок 2.1. Распределение участников экзамена по первичным баллам



От 0 до 20 баллов, что соответствовало отметке «2», получили в целом 13%, что на 2% превышает данный показатель 2009 г., когда отметку «2» получили 11% сдававших экзамен.

От 21 до 30 баллов (отметку «3») получили 39% участников экзамена, что соотносится с показателем 2009 г. (38%). При этом количество выпускников, набравших 30 баллов, – 4%, а количество тех, кто получил 21 балл, – 2% от общего числа сдававших экзамен.

От 31 до 39 баллов, что соответствовало отметке «4», набрали 37% участников экзамена. Этот показатель изменился в сторону уменьшения в сравнении с показателем 2009 г., когда оценку «4» получил 41% экзаменуемых. Следует отметить, что 39 баллов получили 4% выполнявших работу, тогда как средний процент экзаменуемых, набравших от 31 до 36 баллов, – 5%.

От 40 до 44 баллов, что соответствовало отметке «5», набрали 11% участников экзамена. Максимальное количество баллов удалось набрать 0,6% экзаменуемых.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки экзаменуемых – сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты выполнения заданий, проверяющих основные компетенции, следующие:

- **лингвистическая (языковедческая) компетенция:** 34%-88%¹ экзаменуемых проявили умение применять лингвистические знания при анализе языкового материала;
- **языковая компетенция:** 43%-83% экзаменуемых при выполнении соответствующих заданий теста показали владение лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка;
- **коммуникативная компетенция:** 45%-89% экзаменуемых продемонстрировали умение сжато излагать прослушанный текст, интерпретировать и анализировать прочитанный текст и создавать собственное письменное высказывание.

Уровень сформированности той или иной компетенции можно определить по результатам выполнения групп заданий, проверяющих соответствующие умения. Эти результаты представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2. Результаты выполнения заданий, проверявших основные компетенции

Компетенция	Часть / номера заданий	Тема	Средний процент выполнения
Лингвистическая (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Часть 2, В9-В14	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения	69%
		Простое осложнённое предложение	70%
		Простое осложнённое предложение	69%
		Синтаксический анализ сложного предложения	67%
		Сложные бессоюзные предложения	69%
		Сложные предложения с разными видами связи	68%
Языковая (владение основными языковыми нормами)	Часть 2, А4, В1-В8, часть 1 и 3, С1, С2 (ГК1-ГК4)	Синонимы. Антонимы. Омонимы	85%
		Выбор и организация языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения	74%
		Правописание корней	75%
		Правописание приставок	66%
		Правописание суффиксов	69%
		Знаки препинания в простом осложнённом предложении	75%
		Знаки препинания в сложносочинённом предложении	76%
		Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	53%
Словосочетание	66%		

¹ Здесь и далее указывается диапазон результатов выполнения заданий, проверяющих сформированность данных компетенций у различных групп выпускников.

		Орфографические нормы	44%
		Пунктуационные нормы	40%
		Грамматические нормы	70%
		Речевые нормы	76%
Коммуникативная (речевые умения)	Часть 1, С1; часть 2, А1-А3, А5, А6; часть 3, С2	Адекватное понимание устной речи. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста). Текст как продукт речевой деятельности	75%
		Адекватное понимание письменной речи в различных сферах и ситуациях общения	77%
		Текст как продукт речевой деятельности. Смысловая и композиционная целостность текста	79%
		Извлечение информации из различных источников	81%
		Лексическое значение слова	70%
		Выразительность русской речи	75%
		Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	61%

2.2.4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку

Задания каждой части экзаменационной работы 2010 г. проверяли сформированность у выпускников различных видов речевой деятельности (слушание, чтение, письмо), поэтому результаты экзамена рассматриваются по каждой части экзаменационной работы отдельно.

Анализ результатов выполнения части 1 экзаменационной работы

Первая часть работы требовала написания сжатого изложения по прослушанному тексту.

Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но, прежде всего, отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности, умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно и кратко передать полученную информацию.

Основным условием успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, является, во-первых, полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов. Вторым необходимым условием для успешной работы над сжатым изложением является владение навыками сокращения текста.

Анализ экзаменационных работ выявил проблему недостаточной сформированности комплекса умений, необходимых для написания сжатого изложения (см. таблицу 2.3).

Таблица 2.3. Результаты выполнения заданий части 1 экзаменационной работы (задание С1) в 2009 г. и 2010 г.

Критерии оценивания содержания сжатого изложения	Уровень сложности	Средний процент выполнения	
		2009 год	2010 год
ИК1 (Содержание изложения)	В	83%	81%
ИК2 (Сжатие исходного текста)	В	69%	71%
ИК3 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)	В	70%	72%

Средний процент выполнения задания С1 в 2010 г. составил 75%.

По уточнённой критерию ИК1 в 2010 г. оценивалась не только полнота, но и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Как видно из таблицы, большинство экзаменуемых (81%) успешно справилась с этой частью задания.

Необходимо отметить, что среди выпускников, получивших отметку «2», средний процент выполнения работы по критерию ИК1 составил 49% (см. таблицу 2.4). Это показывает низкий уровень владения экзаменуемыми указанной группы умением точно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме.

Таким образом, анализ экзаменационных работ экзаменуемых этой группы обнаружил проблему неадекватности восприятия содержания текста при аудировании – проблему как предметного, так и общеучебного характера.

В то же время показатели выполнения выпускниками, получившими отметку «2», задания С1 по критериям ИК2 (сжатие исходного текста) и ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) оказались ещё более низкими.

Среди экзаменуемых, получивших отметку «3», средний процент выполнения работы по критерию ИК1 составил 77%, что свидетельствует о хорошей освоенности этого умения выпускниками данной группы.

При анализе результатов смежных групп («2»-«3», «3»-«4», «4»-«5») наибольшая дифференциация наблюдается в овладении данным умением между группой выпускников, получивших оценку «2», и теми, кто получил на экзамене отметку «3». Разница среднего процента выполнения в этом случае составила 28%, в то время как эта разница между группами выпускников, получивших отметки «3» и «4», равна 14%, а между группами выпускников, получивших отметки «4»-«5», составила всего 8%. Средний процент выполнения задания С1 по критерию ИК1 среди получивших положительные отметки составил 89%, что показывает высокий уровень сформированности у этой группы экзаменуемых умения полно и точно передавать основное содержание текста, воспринятого на слух.

Таблица 2.4. Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы выпускниками с разным уровнем подготовки

Критерии оценивания содержания сжатого изложения	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1 (Содержание изложения)	52%	77%	91%	99%
ИК2 (Сжатие исходного текста)	43%	64%	79%	91%
ИК3 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)	39%	65%	83%	97%

Анализ экзаменационных работ показывает, что девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это говорит о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приёмы сжатия текста. Именно поэтому сокращения, которые экзаменуемые производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер, приводят к деформации авторского замысла.

Можно предположить, что подобные ошибки объясняются недостаточно целенаправленной работой учителей по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

Большое значение также имеет формирование умения определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения опорные слова, анализировать их структурно-смысловые связи. Следует отрабатывать у учащихся умение членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы. Нужно объяснить ученикам, какая информация текста является главной, а какая – второстепенной², и добиваться того, чтобы ученики научились распознавать её на слух. Наконец, чтобы успешно справиться с задачей, ученики должны овладеть основными приёмами сжатия текста.

Выпускники, получившие за выполнение экзаменационных заданий положительные отметки, показали наиболее низкие результаты по критерию ИК2, оценивающему умение использовать разные приёмы сжатия на всём объёме прослушанного текста при его письменном изложении. Средний процент выполнения задания С1 по критерию ИК2 выпускниками, сдавшими экзамен на отметки «3», «4», «5», составил 80%, а экзаменуемыми, получившими отметку «2», – всего 43%, хотя этот процент и выше показателя по критерию ИК3 на 5%.

Критерий ИК3 оценивал смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Стабильно высокий процент выполнения задания С1 по этому критерию свидетельствует о достаточно высоком уровне владения большинством экзаменуемых умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Так, средний процент выполнения в 2010 г. задания С1 по критерию ИК3 выпускниками, получившими за экзаменационную работу положительные отметки, составил 82%. В то же время статистические данные показали, что данное умение слабо сформировано у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2».

² См. об этом, например: Валгина Н.С. Теория текста. – М., 2004.

Лукин В.А. Художественный текст: Основы лингвистической теории и элементы анализа. – М., 1999.

Анализ результатов выполнения части 2 экзаменационной работы

Во второй части экзаменационной работы проверялся комплекс умений, связанных с чтением текста. 6 заданий с выбором ответа (А1-А6) проверяли глубину и точность понимания содержания, выявляли уровень понимания школьниками культурно-ценностных категорий текста: основной проблемы, позиции автора или героя, характеристики героя, понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа; опознавание изученных средств выразительности речи.

Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы представлены в таблице 2.5.

Таблица 2.5. Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы (задания А1-А6, В1-В14)

Номер задания	Тема	Средний процент выполнения	Уровень сложности
Задания с выбором ответа			
А1	Адекватное понимание письменной речи в различных сферах и ситуациях общения	77%	Б
А2	Текст как продукт речевой деятельности. Смысловая и композиционная целостность текста	79%	Б
А3	Извлечение информации из различных источников	81%	Б
А4	Синонимы. Антонимы. Омонимы	85%	Б
А5	Лексическое значение слова.	70%	Б
А6	Выразительность русской речи	75%	Б
Задания с кратким ответом			
В1	Выбор и организация языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения	74%	Б
В2	Правописание корней	75%	Б
В3	Правописание приставок	66%	Б
В4	Правописание суффиксов	69%	Б
В5	Знаки препинания в простом осложнённом предложении	75%	Б
В6	Знаки препинания в сложносочинённом предложении	76%	Б
В7	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	53%	Б
В8	Словосочетание	66%	Б
В9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения	69%	Б
В10	Простое осложнённое предложение	70%	Б
В11	Простое осложнённое предложение	69%	Б
В12	Синтаксический анализ сложного предложения	67%	Б
В13	Сложные бессоюзные предложения	69%	Б
В14	Сложные предложения с разными видами связи	69%	Б

Представленные в таблице статистические данные свидетельствуют о том, что с выполнением заданий части 2 экзаменационной работы большинство участников экзамена справилось. При этом очевидно, что отдельные элементы содержания представляют определённую трудность для выпускников IX классов. Наименее успешно (71% выполнения, в то время как средний процент выполнения заданий с выбором ответа – 78%) выпускники

справились с тем заданием из группы А, которое проверяло умение распознавать в тексте содержательные оппозиции, связанные с лексическим значением слова (задание А5). Это задание вызывало затруднения и у выпускников 2009 г. (69%), что свидетельствует о наличии проблемы в освоении этого умения, обусловленной недостатком внимания к лексико-семантической работе в практике преподавания курса.

Самый низкий процент выполнения среди всех заданий части 2 приходится на задание В7 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении) – 53% при нижней границе выполнения, равной 13%. По статистике, в течение трёх последних лет данный показатель является самым низким в этой части работы, причём заметна тенденция к понижению: в 2008 г. средний процент выполнения задания В7 – 65%, в 2009 г. – 57%.

Помимо задания В7, трудными для выпускников IX классов оказались задание В8 – 66% выполнения при нижней границе, равной 35%; задание В3 (правописание приставок) – 66% выполнения; задание В12 (синтаксический анализ сложного предложения) – 67% при нижней границе, равной 21%. Сходные результаты показали экзаменуемые при выполнении заданий В11 (простое осложнённое предложение) – 67%; В13 (сложные бессоюзные предложения) – 69%; В14 (сложные предложения с разными видами связи) – 69%.

Трудности в освоении пунктуационных норм, а также в овладении структурным анализом простого осложнённого и сложного предложений носят объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. В то же время причины выявленных трудностей нужно искать и в недостатках преподавания синтаксиса и пунктуации в основной школе, ведущих к недостаточной сформированности важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Между тем нельзя не отметить усиление внимания преподавателей основной школы к работе, связанной с опознаванием и анализом языковых средств выразительности. Это проявилось в росте показателей выполнения задания А6 (выразительность русской речи). Так, в 2008 г. этот показатель был равен 69%, в 2009 г. – 71%, а в 2010 г. составил уже 75%.

Положительная динамика выявилась и в освоении такой орфографической темы, как «Правописание корней». По сравнению с результатами 2009 г. вырос средний показатель выполнения задания В2 (правописание корней): с 69% в 2009 г. до 75% в 2010 г. В то же время обнаружилось понижение среднего процента выполнения задания, проверяющего усвоение темы «Правописание приставок» (В3): с 73% в 2009 г. до 66% в 2010 г. Изменение этих показателей ещё раз подтверждает необходимость систематической работы по формированию такого важнейшего орфографического умения, как способность определять написание морфемы (приставки, корня, суффикса) в конкретном слове на основе проведения морфемно-словообразовательного, морфологического и орфографического анализа.

Таким образом, экзаменационные задания выявили реально существующие проблемы овладения орфографическими и пунктуационными нормами, а также отразили реальный уровень знаний выпускников основной школы в этой области.

С этой точки зрения представляют интерес данные о выполнении заданий второй части экзаменационной работы выпускниками с разным уровнем подготовки (см. таблицу 2.6).

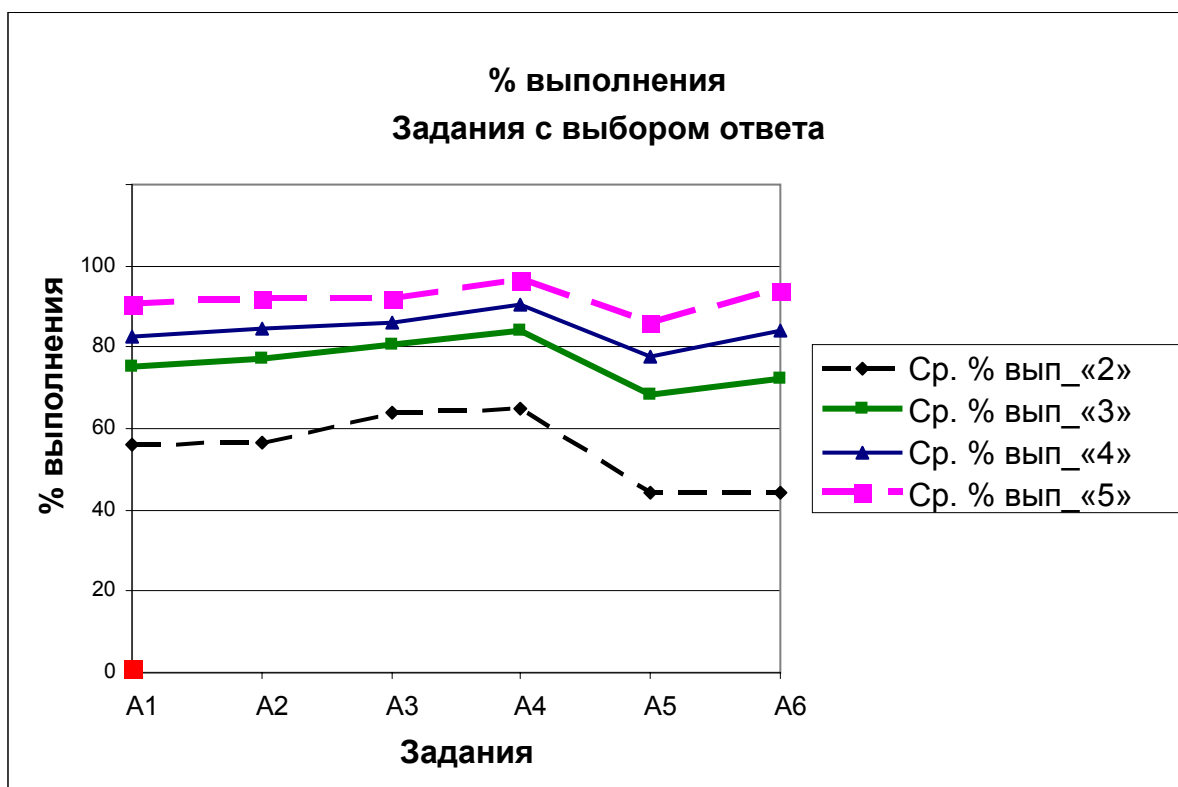
Таблица 2.6. Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы выпускниками с разным уровнем подготовки

Номер задания	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
Задания с выбором ответа				
A1	56%	75%	82%	90%
A2	56%	77%	83%	92%
A3	64%	80%	86%	92%
A4	65%	84%	90%	96%
A5	44%	69%	78%	86%
A6	44%	72%	84%	94%
Задания с кратким ответом				
B1	47%	73%	81%	90%
B2	36%	72%	87%	96%
B3	32%	62%	77%	92%
B4	33%	64%	81%	94%
B5	32%	72%	88%	96%
B6	36%	73%	87%	96%
B7	21%	47%	61%	82%
B8	25%	61%	78%	90%
B9	33%	65%	80%	92%
B10	30%	65%	82%	95%
B11	29%	63%	81%	96%
B12	35%	65%	76%	88%
B13	30%	64%	80%	94%
B14	32%	64%	80%	94%

Выпускники, получившие за экзаменационную работу отметку «2», показали, как и в 2009 г., степени низкие результаты выполнения задания А5 (лексическое значение слова) – 44%. На 5% по сравнению с 2009 г. снизился процент выполнения задания А4 (синонимы, антонимы, омонимы): в 2010 г. он составил 65% (в 2009 г. – 70%). Снизились и показатели умений выпускников этой группы адекватно понимать письменную речь (А1 – на 5% по сравнению с 2009 годом) и воспринимать текст в его смысловой и композиционной целостности (А2 – на 12%). Эти результаты обнаружили ослабление внимания к целенаправленной подготовке слабоуспевающих учащихся в отношении содержательного и языкового анализа текста. В то же время в 2010 г. значительно повысился показатель умения выпускников этого уровня подготовки извлекать информацию из текста: в 2009 г. он был равен 54%, а в 2010 г. составил 64%.

Ученики остальных трёх групп («3», «4», «5») показали достаточно высокие результаты работы с содержательным анализом текста, проверявшимся заданиями с выбором ответа (см. рисунок 2.2).

Рисунок 2.2. Процент выполнения тестируемыми с разным уровнем подготовки заданий с выбором ответа (A1-A6) (результаты по отметкам «2» – «5»)



Все средние показатели выполнения выпускниками, работы которых на экзамене были оценены отметкой «2», заданий группы В (с кратким ответом) являются неудовлетворительными и составляют от 21% до 47%. Таким образом, большинство выпускников этой группы не обладают необходимыми знаниями, а также не владеют важнейшими орфографическими, пунктуационными и грамматическими умениями (лингвистической и языковой компетенциями).

Выполняя задания части 2, выпускники, получившие на экзамене отметку «2», показали самый низкий результат по заданию В7 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении) – 21%. Характерно, что это задание в течение трёх последних лет является наиболее сложным и для выпускников с высоким уровнем подготовки. В 2010 г. выпускники, получившие отметку «3», показали средний процент выполнения задания В7, равный 46%; экзаменуемые, получившие отметку «4», – 61%; экзаменуемые, получившие отметку «5», – 82%. Для каждой группы тестируемых процент выполнения задания, связанного с пунктуационным анализом сложноподчинённого предложения (В7), оказался самым низким во второй части работы. Таким образом, целенаправленная работа по формированию соответствующего умения должна проводиться не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки.

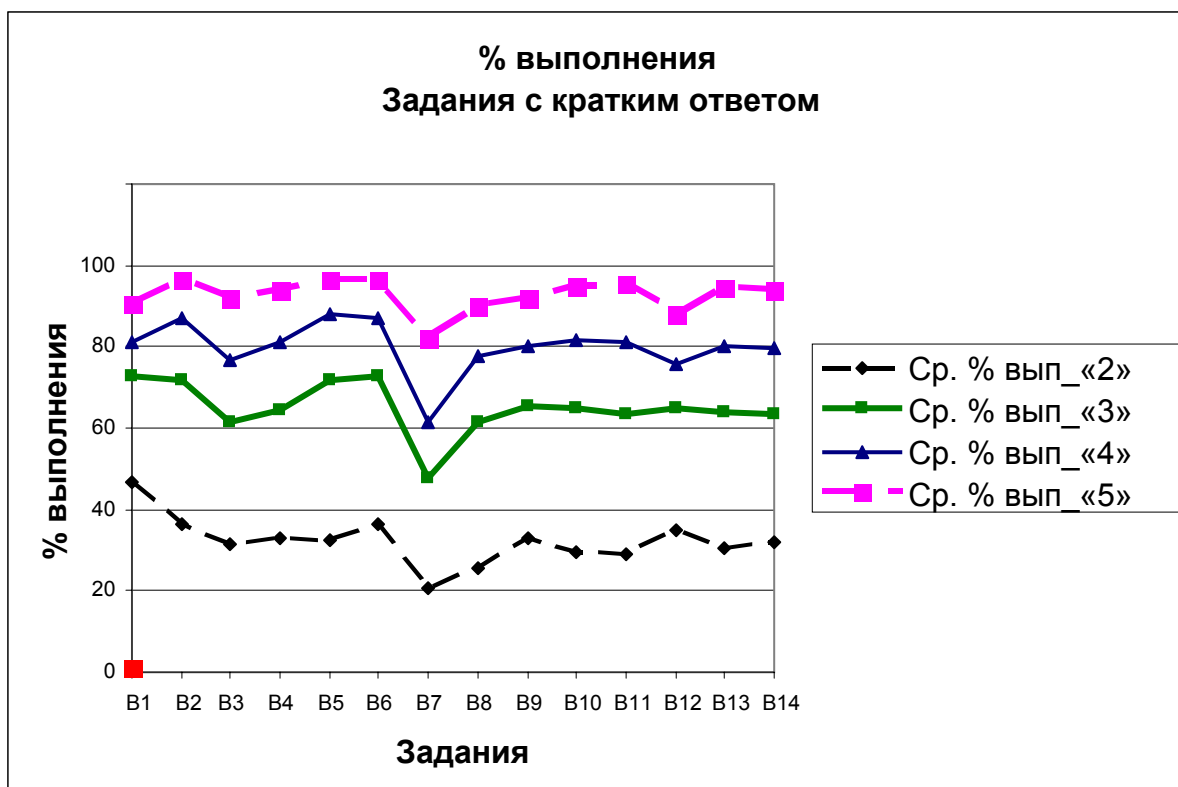
Показатели выполнения заданий с кратким ответом выпускниками, получившими на экзамене отметку «3», по сравнению с 2009 г. не изменились: средний процент выполнения заданий этого типа в 2010 г. составил 65% (в 2009 г. – 64%). Таким образом, лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся этой группы по-прежнему остаются на невысоком уровне.

Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку «4», заданий с кратким ответом составил 79%, при этом минимальный (В7) и максимальный (В5) показатели составили 61% и 88% соответственно, что обнаруживает достаточный уровень сформированности соответствующих компетенций.

Выпускники, получившие на экзамене отметку «5», продемонстрировали высокий уровень подготовки по предмету. Средний показатель выполнения этой группой выпускников заданий с кратким ответом стабилен – 93%.

На рисунке 2.3 показано, что выпускники с разным уровнем подготовки испытывают трудности, прежде всего, при выполнении заданий, связанных с проведением пунктуационного анализа сложноподчинённого предложения (B7) и, в меньшей степени, – синтаксического анализа сложного предложения (B12).

Рис.2.3. Процент выполнения тестируемыми с разным уровнем подготовки заданий с кратким ответом (B1-B14)



Анализ результатов выполнения части 3 экзаменационной работы

Третья часть работы содержала два альтернативных творческих задания (C2.1 и C2.2), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Задания C2.1 и C2.2 проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для аргументации своих утверждений.

Задания части 3 контрольных измерительных материалов были эквивалентны по уровню сложности: работа по созданию сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (задание C2.1), как и работа, связанная с интерпретацией одного из ключевых фрагментов текста (задание C2.2), требовала применения знаний на базовом уровне.

В 2010 г. все критерии проверки и оценки альтернативных заданий были строго соотнесены между собой и уравнены по количеству баллов. Сочинение оценивалось по 4 критериям. Каждый критерий в системе оценивания имел свою шкалу измерения (от 0 до 2 баллов).

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивались на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

При оценке грамотности (ГК1-ГК4) учитывался объём изложения и сочинения. Нормативы оценивания применялись для проверки и оценки изложения и сочинения, суммарный объём которых составлял 140-290 слов.

Если суммарный объём сочинения и изложения составлял 70-139 слов, то по каждому из критериев ГК1-ГК4 ставилось не более 1 балла.

Если в изложении и сочинении в целом насчитывалось менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1-ГК4 оценивалась нулём баллов.

Если экзаменуемый выполнял только один вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1-ГК4 осуществлялось также в соответствии с объёмом работы, указанным выше.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание третьей части работы по критериям СК1-СК4, – 7 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый за соблюдение языковых и речевых норм, фактической точности, – 10 баллов.

Результаты выполнения задания С2 по критериям СК1-СК4 представлены в таблице 2.7.

Таблица 2.7. Результаты выполнения заданий части 3 (задание С1)

Критерии оценивания сочинения-рассуждения	Уровень сложности	Средний процент выполнения
СК1	В	62%
СК2	В	53%
СК3	В	58%
СК4	В	72%

На основании приведённых статистических данных можно сделать вывод о недостаточном уровне коммуникативной компетенции экзаменуемых, участвовавших в государственной (итоговой) аттестации. Особо стоит обратить внимание на то, что наименьший показатель (53%) связан с оценкой умения приводить примеры-аргументы из приведённого текста.

Результаты выполнения выпускниками с разным уровнем подготовки заданий части 3 экзаменационной работы (С2) представлены в таблице 2.8.

Таблица 2.8. Результаты выполнения заданий части 3 экзаменационной работы (С2) выпускниками с разным уровнем подготовки

Критерии оценивания содержания сочинения-рассуждения	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
СК1	23%	52%	77%	96%
СК2	14%	41%	68%	93%
СК3	18%	47%	74%	95%
СК4	28%	63%	89%	98%

Приведённые в таблице статистические данные свидетельствуют об отсутствии готовности выпускников, получивших на экзамене отметку «2», к выполнению третьей части работы – созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи. Наибольшие затруднения у выпускников этой группы возникли

при необходимости аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, а также обеспечить цельность, связность и последовательность сочинения-рассуждения (критерии СК2 и СК3). Стабильность показателей в 2009 г. и 2010 г. подтверждают данные таблицы 2.9.

Таблица 2.9. Результаты выполнения заданий части 3 экзаменационной работы (С2) выпускниками 2009 и 2010 гг., получившими отметку «2»

Критерии оценивания содержания сочинения-рассуждения	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку «2»	
	2009 г.	2010 г.
СК1	23%	23%
СК2	17%	14%
СК3	19%	18%
СК4	28%	28%

Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи (задание С2) в целом вызывает у выпускников определённые затруднения и выполняется на невысоком уровне.

Анализ результатов сочинения по критерию ФК1 (фактическая точность сочинения-рассуждения) представлен в таблице 2.10.

Таблица 2.10. Результаты выполнения задания С2 по критерию ФК1 выпускниками с разным уровнем подготовки

Критерий оценивания	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
ФК1	55%	73%	85%	95%

Статистические данные показывают низкий уровень фактической точности сочинения у выпускников, получивших на экзамене отметку «2», и достаточно высокий у экзаменуемых остальных групп.

На основании результатов выполнения заданий С1 и С2 (С2.1 или С2.2) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1-ГК4 суммарно в двух видах работы – в сжатом изложении и сочинении-рассуждении (см. таблицу 2.11).

Таблица 2.11. Владение орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами русского языка в письменной речи (ГК1-ГК4)

Критерии оценивания	Средний процент выполнения	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ГК1	47%	8%	24%	64%	93%
ГК2	44%	75%	21%	57%	91%
ГК3	69%	33%	58%	87%	97%
ГК4	74%	40%	68%	91%	98%

Результаты проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени менее чем у половины выпускников (см. колонку «Средний процент выполнения» таблицы 2.11).

Анализ статистических данных обнаруживает несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметки «2» и «3»: только 8% получивших «2» и 24% получивших «3» продемонстрировали владение орфографическими нормами. Пунктуационные нормы освоили только 8% и 21% выпускников этих групп соответственно, причём эти показатели понизились в сравнении с показателями 2009 г.

Невысокими остаются показатели владения нормами орфографии и пунктуации выпускниками, получившими за экзаменационную работу отметку «4»: 64% (ГК1) и 57% (ГК2).

Средний процент выполнения заданий с развёрнутым ответом по критериям Г1-Г4 выпускниками, получившими на экзамене «5», достаточно высок – 95%, но показатели по критериям ГК1 и ГК2 ниже среднего процента (93% и 91% соответственно).

Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам, а овладение умениями, проверяемыми на экзамене, является основой формирования предметных компетенций:

- умение анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности;
- умение оценивать языковые факты с точки зрения нормативности;
- умение анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;
- умение использовать основные приемы информационной переработки текста;
- умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка;
- умение создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами; осуществлять речевой самоконтроль.

Государственная (итоговая) аттестация по русскому языку в новой форме, измеряющая степень овладения перечисленными умениями, позволяет получить качественную обобщённую информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и обозначить существующие проблемы в преподавании как предмета в целом, так и отдельных разделов школьного курса.

2.2.5. Выводы и рекомендации

1. Статистические данные свидетельствуют, что количество участников государственной (итоговой) аттестации в новой форме выпускников основной школы в 2010 г. возросло по сравнению с 2009 г.

2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом в 2010 г. самым низким оказался уровень **лингвистической компетенции**, что обнаруживает ослабление внимания в преподавании русского языка в основной школе к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом³.

Результаты проведения государственной (итоговой) аттестации выявили и проблемы во владении экзаменуемыми **языковой компетенцией**, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускни-

³ Уровень владения лингвистической компетенцией снизился по сравнению с 2009 г. на 5%.

ков. Проведение экзамена в новой форме обнаружило необходимость усиления внимания к работе по формированию **коммуникативной компетенции** учащихся основной школы⁴, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания.

При оценке коммуникативной компетенции выпускников 9-х классов 2010 г. особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Это связано с потребностью современного общества в мыслящих, деятельных людях, способных к успешному речевому взаимодействию, ведению конструктивного диалога.

Результаты проверки выполнения части 3 экзаменационной работы обнаружили недостаточную степень сформированности умения приводить примеры-аргументы из прочитанного текста, иллюстрирующие функции языкового явления (при выполнении задания С2.1) или соответствующие объяснению содержания определённого фрагмента текста (при выполнении задания С2.2). Экзаменационная работа для выпускников 9 класса должна способствовать более активной работе учителя в данном направлении и ориентировать учащихся на подготовку к выполнению работы, связанной с созданием письменного рассуждения на едином государственном экзамене.

3. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя орфографические и пунктуационные нормы в письменной речи (задания С1 и С2). Трудными для всех выпускников оказались и задания из части 2 работы, связанные с пунктуационным анализом сложноподчинённого предложения (В7) и синтаксическим анализом сложного предложения (В12).

В целом задания второй части работы, связанные с **лингвистическим анализом** языковых явлений, предъявленных в тексте, вызвали затруднения в основном у выпускников, получивших на экзамене отметку «2» и в меньшей степени – «3».

Анализ выполнения части 3 работы обнаружил неподготовленность выпускников, получивших на экзамене отметку «2», к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи. Наибольшие затруднения у выпускников этой группы возникли при необходимости аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, а также обеспечить цельность, связность и последовательность сочинения-рассуждения (критерии СК2 и СК3).

Наиболее высокие показатели выпускники всех групп продемонстрировали при выполнении заданий с выбором ответа, связанных с **содержательным анализом** текста во второй части экзаменационной работы.

Рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка

Проведённый в 2010 г. анализ результатов государственной (итоговой) аттестации по русскому языку в новой форме позволяет сформулировать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

1. Проблемой первостепенной важности в методике преподавания русского языка в основной школе является проблема реализации **коммуникативно-деятельностного** подхода, предполагающего предъявление материала не только в *знаниевой*, но и в *деятельностной* форме, что наряду с направленностью на **метапредметные** результаты (например, адекватное *понимание* информации устного и письменного сообщения) является важнейшим условием формирования **функциональной** грамотности. Важно отметить, что основой функциональной грамотности является не только способность анализировать и оценивать языковые явления и факты, но и владение такими жизненно важными умениями, как,

⁴ В 2010 г. выявлено снижение уровня коммуникативной компетенции по сравнению с показателем 2009 г. на 8%.

например, информационная переработка текста, способность передавать информацию текста в соответствии с речевой ситуацией и нормами литературного языка.

2. Продолжает оставаться актуальной проблема развития **речемыслительных** способностей учащихся на основе формирования умения владеть всеми видами речевой деятельности: адекватно и полно воспринимать информацию текстов, переданных в устной и письменной форме, создавать собственные речевые высказывания. В этом отношении особенно важной представляется реализация **практикоориентированного** подхода в обучении русскому языку, нацеленность курса русского языка на формирование способности выпускников 9-х классов использовать богатство языковых средств в собственной речи на основе овладения необходимыми знаниями о языке: его устройстве, развитии и функционировании и освоения основных норм русского литературного языка.

3. Для современной методики преподавания русского языка в основной школе актуальной является проблема организации **рефлексивной** деятельности учащихся, нацеленной на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в отношении их соответствия нормам современного русского литературного языка, а также коммуникативной задаче. Систематическая работа в этом направлении будет способствовать развитию у учащихся устойчивой потребности в совершенствовании своей речи.

Методическую помощь учителю и учащимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной (итоговой) аттестации по русскому языку выпускников IX классов (в новой форме) 2011 г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников IX классов 2011 г.
- перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ.